633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.457:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente for perioden 1/9 1999 til 10/7 2000.

Af lægeattest af 23/11 1999 fremgår bl.a.:

"

4. Af hvilken sygdom eller svaghed lider forsikrede/hvilken beskadigelse er sket? ...	*Lændehold Bækkenløsning* ...
5. a. Hvad er den formodede eller konstaterede årsag til lidelsen? ...	*Graviditet og hårdt arbejde* ...
6. Har forsikrede været sygemeldt for lidelsen? ...	☐ Nej ☒ Ja – første sygedag *22/3 99* ...
10. Kan forsikrede helt eller delvist udføre sit nuværende job?	☒ Ja – antal timer: *1½ - 2 timer dagligt skånejob* ☐ Nej – hvorfor?
11. Hvorledes er prognosen for forsikredes tilstand?	*God*
12. Hvornår forventer De, at forsikrede helt eller delvist genvinder arbejdsevnen?	*... Måneder ...*

"

Af journal fra Ulfborg-Vemb Kommune fremgår bl.a.: "06-07-1999 ... **Tekst** H.J. [klageren] sygemeldt i forbindelse med graviditet den 02.02.99. Forventet fødsel 22. september 1999. Aborterer i maj måned – og er efterfølgende sygemeldt. Lægeerklæring af 14.

juni dokumenterer at pgl. er uarbejdsdygtig og går til behandling hos fys. Foreløbig sygemeldt i 1 måned. Telefonisk opfølgning den 6. juli 1999. H. oplyser at hun fortsat er i behandling – men at det går langsomt bedre. Bækkenet er forskubbet, hvorfor hun hjemmetræner inden fys. er tilbage fra ferie i uge 30. Forventer at kunne vende tilbage til sit arbejde ved hjemmeservice, hvor hun har været ansat i 4 år."

På dette grundlag bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 22/6 – 1/9 1999.

Af journal fra Ulfborg-Vemb Kommune fremgår bl.a.: "10-08-1999 ... Hun går stadig til behandling hos fysioterapeut, der mener bækkenet stadig sidder løst, og hun har tilrådet hende at vente med at genoptage arbejdet til september måned. Har ikke været hos egen læge i 2 mdr., da hun tror mere på fysioterapeuten end lægen. Hun fortæller at egen læge og fysioterapeut er meget uenige om de helbredsmæssige gener. Vi drøfter muligheden for en lempelig opstart, hvilket H. i første omgang ikke er interesseret i. Vi drøfter også de rettigheder og pligter der er forbundet med at modtage sygedagpenge. ... 30-08-1999 ... Iflg. lægen, er det i orden, at H. starter med at arbejde – men lempeligt. Vi aftaler, at hun kommer her på forvaltningen i morgen m.h.p. opstart. 31-08-1999 ... Hensigten er at H. starter 3 timer dgl. fra 6.9.99 i 3 uger på sygedagpenge. ... 11-11-1999 ... Drøftet på § 24 møde. E.B. [klagerens læge] har talt med fysioterapeuten, der ikke kan finde noget helbredsmæssigt. Fysioterapeuten lader dog H. stadig komme, men det er mere fordi hun vurderer, at H. 'trænger' til det. E. kender ikke H. – og har svært ved at sige om hun fejler noget eller ej. Hun vurderer, at hun har brug for hjælp. Er ved at blive skilt. Om der fortsat er grundlag for at udbetale sygedagpenge er uklar. ... Drøftes på gruppemøde, om H. stadig kan få sygedagpenge pga. 'ondt i livet'. ... 22-11-1999 ... Sagsart ændret til kode 11, idet sagsart 65 stoppes den 10.11.99, da sygemeldingen ikke længere kan hidrøre graviditet. ... H. bevilges supplerende kontanthjælp ... 02-12-1999 ... H. er revalidend. ... Min vurdering: H. virker utrolig flyvsk – og virkelighedsfjern. Hvad det traume hun helt sikkert har været ude for i forbindelse med aborten gør/har gjort ved hende er svært at sige noget om, da hun er meget vanskelig at fastholde. Min antagelse er, at ved hun er meget overfladisk og tager meget let på tingene, hvilket betyder, at hun ikke tænker så meget, og derved ikke får de 'normale' bekymringer og reaktioner. ... 17-02-2000 ... Drøftet med lægekonsulenten. Ifølge journal fra

Kvindeafd. er der ikke noget til hinder for at H. raskmeldes. ... 06-03-2000 ... E.B. mener, at daghøjskolen kan give H. det løft hun har brug for. Hun har haft et traume i forbindelse med abort/for tidlig fødsel og efterfølgende skilsmisse. Hun mener H. har brug for både opmærksomhed uden for behandlingssystemet og et frirum til at komme sig i – så er hun sikker på, at H. er klar til at tage fat igen. ... 23-03-2000 ... E.B. har anbefalet H., at behandlingerne hos fys. afsluttes nu hvor H. selv kan træne videre – og mens hun er optaget på daghøjskolen. (H. skal ud af sygerollen) ... 29-05-2000 ... Opr. fra I.K. – Daghøjskolen. H. har været i praktik i sidste uge i et rengøringsselskab, hvilket er forløbet tilfredsstillende – måske skal der en lempelig opstart til efterfølgende, da H. ikke har været i gang i 37 timer. ... 07-06-2000 ... S.N. [medarbejder fra fagforbund] vil sammen med H. få klarhed over, om H. kan blive opsagt fra tidligere arbejde – ellers skal hun selv sige op, hvilket vil medføre karantæne i forhold til A-kasse. H. ønsker nemlig ikke at vende tilbage til hidtidige arbejde. Hun ønsker i stedet om muligt, at der iværksættes arbejdsprøve hos Jydsk Service (L.T.)"

Klagerens læge har i skrivelse af 25/8 2000 til selskabet anført: "Jeg er uforstående over for brevets indhold – så vidt jeg ved har jeg sygemeldt min patient på fuld tid i den omtalte periode."

Af lægeerklæring af 8/11 2000 fra Holstebro Centralsygehus fremgår: "Pt. var indlagt i vores afdeling fra marts 1999 og en periode frem til medio maj 1999, dette på baggrund af blødning og sen abort tilfølge. Derefter er pt. i kontakt med vores afdeling i perioden fra maj og frem til den 03.02.2000. I hele denne periode er pt. plaget af vedvarende bækkenløsningsgener og har været uarbejdsdygtig i denne periode fra 03.02.2000 og frem til den følgende kontrol den 10.08.2000. Her har pt. angiveligt gået til fysioterapibehandling for sine bækkenløsningsgener og har i flere omgange været hos egen læge. I den periode har afdelingen ikke set pt. til kontrol, men til kontrollen den 10.08.00 går det væsentligt bedre. Bækkenløsningsproblemerne er stort set aftaget, men pt. angiver dog ikke at kunne tåle løft af tungere ting. Nu sidst har pt. været i kontakt med os i dag den 26.10.00 på baggrund af meget voldsomme menstruationer, og hun er blevet sat i behandling på følgende måde med oplæggelse af Levonovaspiral for at mindske blødningerne. Bækkenløsningsgenerne dags dato persisterer tilsyneladende ikke."

I klageskema af 28/2 2001 hedder det: "Fået bevilliget præmiefritagelse + udbetalt invaliderente i perioden 22. juni – 1. sept. 1999. Jeg mener, jeg er berettiget til dette yderligere i perioden frem til 10. juli 2000. I september 1999 forsøgte jeg en arbejdsprøvning, men efter 3 dage med 3 timer pr. dag, viste det sig, at jeg slet ikke var arbejdsdygtig endnu. På baggrund af de få timer blev tilstanden forværret. Det jeg tidligere havde forbedret i forbindelse med min bækkenløsning hos fysioterapeuten kunne dermed starte forfra. Jeg har været fuldtidssygemeldt frem til den 10. juli 00. Dette er ligeledes bekræftet i brev fra egen læge E.B. af 25.08.00 og i brev af 8/11-00 fra overlæge J.P. Disse breve er vedlagt. Jeg mener ikke, at jeg på nogen måde er arbejdsdygtig før den 10. juli 00. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** ... Præmiefritagelse og invaliderente i perioden 1. sept. 99 – 10. juli 00"

I skrivelse af 26/4 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Det er vores vurdering, at forsikredes symptomer primært stammer fra den psykiske påvirkning der uden tvivl følger af at abortere sent i et graviditetsforløb. Selskabets lægekonsulent er af den opfattelse, at denne aktuelle følelsesmæssige reaktion må være overstået omkring 1. september 1999, hvor også de fysiske gener er aftaget i et sådant omfang, at forsikrede bør være i stand til at klare, om ikke et fysisk belastende erhverv som hun hidtil har været i stand til, så et ikke fysisk belastende erhverv. Vi er altså ikke enige i kommunens forlængelse af udbetaling af sygedagpenge efter 1. september 1999, idet der efter denne dato synes at være sociale motiver bag den kommunale vurdering. Med udgangspunkt i ovenstående har selskabets lægekonsulent vurderet, at forsikredes gener efter 1. september 1999 i sig selv ikke nedsætter arbejdsevnen i en sådan grad, at den kan skønnes nedsat til 1/3 eller derunder, og forsikrede opfylder pr. denne dato derfor ikke forsikringsbetingelsernes *Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, § 1*..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 1. Definition af invaliditet** Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til $^1/_3$ eller derunder af den fulde erhvervsevne. **§ 2. Erhvervsevnetab** Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, der foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans

uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end $^1/_3$ af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Efter at have gennemgået sagens akter må nævnet være enig med selskabet i, at klagerens erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/9 1999. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at foretage sig yderligere i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand