634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.462:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af særlige private værdigenstande m.v.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at tyven skaffede sig adgang til boligen gennem et ikke-tilhaspet kældervindue i ejendommen.

I selskabets redegørelse af 10/4 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vort medlem, som har tegnet Familiens Basisforsikring II, klager over, at vi har henført et som indbrud anmeldt tyveri til dækningen for simpelt tyveri, og i konsekvens heraf afslået at yde erstatning for smykker og rede penge. Tyveriet fandt sted d. 20.12.2000, og det fremgår af sagen, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til vort medlems hus ved at opbryde et vindue, som stod i ventilationsstilling sikret med et såkaldt tyverihæmmende beslag.

Der var ikke nogen hjemme på gerningstidspunktet. Politiets gerningsstedsundesøgelse viste: 'at gerningsmanden havde afbrækket/afhaspet tyverisikringen i det kældervindue (ca. 1 X 2,5 m), der vender ud mod havegangen, umiddelbart ved siden af hoveddøren. Der var små utydelige brækmærker i karmen, ligesom der lå malingrester på karmen. Efter indstigning havde de herefter uhindret adgang til hele huset.' Indstigningen er sket til et kælderværelse, som var udlejet til beboelse. Ved tyveriet blev der stjålet smykker og rede penge, som vi har afslået at erstatte, samt enkelte andre genstande, som er erstattet. Af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 fremgår, at forsikringen ikke dækker efter reglerne for indbrudstyveri ved: 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste'. Vi betragter denne bestemmelse som en objektiv dækningsundtagelse, og da det efter vor opfattelse kan lægges til grund, at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet, kan tyveriet ikke karakteriseres som sket ved indbrud, men må henføres til dækningen for simpelt tyveri. Da rede penge og særlige private indbogenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri, jfr. pkt. 4.7, har vi ikke kunnet tilbyde erstatning for disse effekter. For det tilfælde, at Nævnet måtte betragte den nævnte bestemmelse som en sikkerhedsforskrift, jfr. FAL § 51, skal vi gøre gældende, at sikkerhedsforskriften ikke er overholdt, idet vinduet, selv med det omhandlede beslag, ikke kan siges at have været lukket og tilhaspet. Det er endvidere vor opfattelse, at der er årsagsforbindelse mellem den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften og den skete skade, idet det har været muligt at opbryde vinduet uden synderlig beskadigelse af dette. Det er efter det oplyste lejeren, der har efterladt vinduet i ventilationsstilling, men det er vor opfattelse, at der i en situation som den foreliggende, må ske identifikation mellem lejeren og vort medlem. På baggrund af Nævnets henvendelse har vi vurderet sagen på ny, men ikke fundet grundlag for at ændre vor afgørelse."

Klageren mener, at der er tale om indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand henset til den vold, tyven har anvendt for at skaffe sig adgang.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**HVEM OG HVOR DÆKKES?** (Afsnit 1-2) **1. HVEM HØRER TIL GRUPPEN AF SIKREDE?** ... **Logerende er ikke dækket.** ...

4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.	
	INDBRUDSTYVERI
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke	... **2.** Som indbrudstyveri dækkes ikke: **2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. **2.2** …

"

Nævnet udtaler:

Forsikringen indeholder et dækningstilsagn for skader, der skyldes tyveri, herunder indbrudstyveri. Dækningstilsagnet modificeres dels ved en sikkerhedsforskrift om forsvarlig aflåsning, dels ved en række konkrete undtagelser, herunder bl.a. den i dækningsskemaet pkt. 2.1 anførte.

Det er nævnets opfattelse, at et vindue, der er efterladt i ventilationsstilling med tyverihæmmende beslag som sket, ikke kan karakteriseres som et vindue, der er lukket og tilhaspet. Da tyveriet netop er sket ved, at tyven har skaffet sig adgang gennem sådant et vindue, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen