645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 55.463:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

Klageren fik foretaget en fedtsugningsoperation på et privathospital i 1998. Ved operationen fik klageren bl.a. fjernet fedt fra maven og hagen. På grund af utilfredshed med operationsresultatet samt efterforløbet ønsker klageren at anlægge retssag mod privathospitalet med påstand om refusion af operationsbeløbet samt erstatning for de omkostninger, hun har afholdt til bl.a. reoperation andetsteds, godtgørelse for svie og smerte samt godtgørelse for en anslået méngrad på 10 %.

Selskabet har tilbudt at yde retshjælpsdækning for så vidt angår 1/3 af operationsprisen. Selskabet finder, at omkostninger til sagens førelse for så vidt angår de resterende krav, vil være afholdt uden rimelig grund.

Sundhedsvæsenets Patientklagenævn traf den 3/5 2000 afgørelse i sagen. Til brug for afgørelsen var der bl.a. indhentet en udtalelse fra overlæge H.K., sagkyndig i plastikkirurgi. Af udtalelsen fremgår bl.a.: "**Vurdering.** Det beskrevne operative indgreb skønner jeg ikke var indiceret på grundlag af de foretagne undersøgelser. **Begrundelse:** Li-

posuction er ikke en operation der skal bruges til generel vægtreduktion, men teknikken kan anvendes når fordelingen af de subcutane fedtlag er uhensigtsmæssigt, altså når der på nogle steder på kroppen er aflejret større mængder fedt end hos gennemsnitspersonen. Dette kan undertiden ses direkte på maven, på lænderegionen, på lårene, omkring knæene osv. På billederne af patienten ses det at denne patient generelt havde for meget subcutant fedt. Et vægttab havde været anbefalelsesværdigt."

Ved afgørelsen fandt Patientklagenævnet, at speciallæge F.W.K. havde overtrådt lægelovens § 6 og lov om patienternes retsstilling ved ikke at have været tilstrækkelig omhyggelig og samvittighedsfuld ved sin behandling og information af klageren ved sin undersøgelse den 13/5 1998 (klageren blev opereret den 18/6 1998). Speciallæge F.W.K. fandtes endvidere ikke at have været tilstrækkelig omhyggelig og samvittighedsfuld ved sin ordination af medicin (vanddrivende tabletter) den 22/6 1998 samt ved at give tilbud om reoperation allerede 2 måneder efter første operation, idet en sådan først bør tilbydes efter ca. 6 måneder.

Patientklagenævnet har for så vidt selve operationen anført, at speciallæge F.W.K. besad den fornødne ekspertise til at foretage operationen den 18/6 1998.

Den 28/6 2000 opgjorde klagerens advokat kravet over for privathospitalet således: "Efter behandlingen på Privathospitalet har R.A. måttet opsøge anden plastikkirurg med henblik på at få fjernet en skævhed i ansigtet. Vægten på kroppen er endvidere uensartet fordelt, hvilket forhold alene kan afhjælpes ved et fornyet operativt indgreb. Der er endvidere kosmetiske problemer omkring operationsstedet, idet syningen ikke har været udført lægefagligt korrekt. Ved nærværende skrivelse skal jeg herved meddele, at R.A. anser sig for berettiget til følgende:

a. Refusion af det beløb som er betalt til Privathospitalet i forbindelse med forundersøgelse samt operation, idet operationen har været uden værdi (kr. 40.500,00 + kr. 650,00 = kr. 41.150,00).

b. Refusion af udgifter til plastikkirurg i forbindelse med fjernelse af skævhed i ansigt, i alt kr. 1.500,00 (operativt indgreb kr. 1.000,00, forundersøgelse kr. 500,00).

c. Refusion af udgifter til reoperation anslået kr. 18.000,00.

3. 55.463

d. Godtgørelse for svie og smerte i 60 dage efter operationen eller i alt 60 x 70,00 kr. 4.200,00.

e. Godtgørelse for mén vurderet méngrad 10% å kr. 3.120,00, i alt kr. 31.200,00.

Herefter fremkommer følgende erstatningskrav:

Refusion jfr. pkt. a	kr.	41.150,00
Refusion jfr. pkt. b	kr.	1.500,00
Refusion jfr. pkt. c	kr.	18.000,00
Refusion jfr. pkt. d	kr.	4.200,00
Refusion jfr. pkt. e	kr.	31.200,00
I alt	kr.	96.050,00

Endvidere forbeholdes mine omkostninger."

I privathospitalets skrivelse af 30/6 2000 til klagerens advokat hedder det: "Vi er af den opfattelse, at patienten har modtaget operation, som R.A. har betalt for. Eventuel méngrad bør vurderes af Patientforsikringen, og jeg beder Dem derfor om at videresende vedlagte anmeldelsesblanket til vores forsikringsselskab, der vurderer sagen, efter den har været vurderet i Patientforsikringen."

Sideløbende hermed ansøgte advokaten om retshjælpsdækning hos selskabet. Efter en del drøftelser med selskabet udfyldte og indsendte klagerens advokat den af privathospitalet fremsendte anmeldelsesblanket til Kommunernes gensidige Forsikringsselskab, som i skrivelse af 12/3 2001 til advokaten meddelte: "Til Deres orientering kan vi oplyse, at vi fortsat ikke har modtaget anmeldelse eller tilkendegivelse fra Privathospitalet ... om, hvorvidt man ønsker sagen behandlet af os. Derfor kan vi desværre ikke indgå som part i sagen, men må bede Dem om at rette henvendelse direkte til Privathospitalet ..."

I skrivelse af 29/1 2002 har KommuneForsikring endvidere anført, at privathospitalet har meddelt, at man uheldigvis har destrueret før- og efterbilleder af klagerens hage og mave. Af skrivelsen fremgår endvidere: "Derfor skal vi endnu en gang anmode om, at der til brug for Patientforsikringens vurdering af sagen, bliver fremsendt uretoucherede fotos af skadelidtes nuværende tilstand. I modsat fald ser vi os nødsaget til at henlægge sagen. For god ordens skyld skal vi i fortsættelse af Deres brev af 10. december 2001 meddele, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten efter de almindelige erstatningsret-

lige regler (culpa-bedømmelsen). Det forhold, at skaden antages efter Lov om Patientforsikring medfører ikke nødvendigvis, at sygehuset er erstatningsansvarlig efter de almindelige erstatningsretlige regler (culpa-bedømmelse). Hertil kommer, at sygehuset ikke har tegnet en almindelig erhvervsansvarsforsikring her i selskabet."

I selskabets skrivelse af 27/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af vedlagte kopier af vore 3 seneste breve i sagen, er der to problemstillinger i sagen. Der er spørgsmålet om eventuelt varigt mén, som følge af den lægelige fejl, som blev begået. ... Herudover er der spørgsmålet om, hvorvidt vor kunde har krav på fuld tilbagebetaling af det erlagte beløb for operationen i henhold til Købelovens regler. ... Det er vor opfattelse at vor kunde næppe kan gennemføre hele kravet om tilbagebetaling af det beløb der er erlagt for operationen henset til at selve det operative indgreb og den efterfølgende bandagering ikke har været behæftet med fejl/ mangelfuld og ud fra de oplysninger vi har i sagen, må siges at have været vellykket ligesom der ej heller er rejst kritik heraf fra Patientklagenævnet. Det er vor opfattelse at vor kunde alene kan gennemføre krav om delvis tilbagebetaling. Vi har bedt advokaten fremsende relevante eksempler fra retspraksis, som støtter synspunktet om at der kan kræves fuld tilbagebetaling for en ydelse på trods af at væsentlige dele af ydelsen i henhold til en sagkyndig udtalelse fra et relevant, kompetent klagenævn ikke er mangelfuld. Dette har vi fortsat ikke modtaget fra advokaten. Endvidere har vi meddelt advokaten at vi naturligvis er indstillet på at yde retshjælpsdækning ud fra den sagsgenstand, som vor kunde rent faktisk gennemfører overfor modparten, hvis vor kunde - mod vor forventning - opnår et gunstigere resultat end vurderet fra vor side. Det er vor opfattelse at vor kunde ikke har rimelig grund til at føre sag om det fulde erlagte beløb for operationen, jvf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1. ... Så vidt vi kan udlede af sagens bilag har modparten tilbudt vor kunde en mindre korrektion. Denne re-operation er formentlig vederlagsfri, idet den relaterer sig til den operation der allerede er betalt for, ligesom det tilsyneladende er almindeligt forekommende at der skal ske korrektion ved re-operation, idet der ikke er rejst kritik heraf fra Patientklagenævnets side. Vi hører derfor gerne fra advokaten, hvorledes denne agter at gennemføre denne del af kravet på kr. 1.500 og kr. 18.000 samt om hvorledes den af advokaten anslåede méngrad på 10 % er fremkommet, idet vi ingen oplysninger har herom. Når dokumentation og redegørelse er fremkommet fra advokaten er vi ind-

forstået med at realitetsbehandle spørgsmålet om retshjælpsdækning til selve erstatningssagen mod modparten."

Selskabet har videre i skrivelse af 6/9 2001 til nævnet anført, at selv om der i forbindelse med efterbehandlingen blev ordineret medicin på et forkert grundlag, må den foretagne fedtsugning være kommet klageren delvis til gavn, da den ønskede reduktion af fedt er foretaget.

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/2 2002 til nævnet anført: "Det synes åbenbart, at min klient er påført et mén ved det operative indgreb. Det er berettiget, at jeg som advokat for min klient anslår en méngrad, hvilken méngrad endelig bør fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter en vurdering af det samlede begivenhedsforløb forståeligt, at klagerens advokat nu har valgt at anlægge retssag med krav som foran anført. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at yde klageren retshjælpsdækning såvel til klagerens krav om erstatning som til hendes krav om tilbagebetaling af udgifterne til operationen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal yde klageren retshjælpsdækning til en erstatningssag mod privathospitalet, herunder om tilbagebetaling af honoraret for den udførte operation.

Poul Sørensen
formand