633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.464:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rør- og vandskade.

Af klagen af 6/3 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Cisterne skjult i væg sprøjter vand ud og vandet skader trægulv dækket med vinyl. Udvidet rørskade afvises, da det er en beholder. Sanitetsforsik. afvises. Skaden kan ikke opdages, før skaden er sket, så forsik.selskabet efterlader mig midt i ingenmandsland, trods forsikringerne er tegnet og godkendt, men ingen hjælp eller erstatning. Årsag til vandudsprøjt kan være tilstoppet ventil i cisterne."

Selskabet har i skrivelse af 28/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Selskabet foranstaltede lækagesporing, og vor bygningskonsulent orienterede ved brev af 19. december 2000 klageren om resultatet af undersøgelserne. Af undersøgelserne fremgik, at der var utætheder i indbygningscisternen i badeværelset. Ved opfyldning af cisternen blev der sprøjtet vand på utætheden, hvilket bevirkede, at vandet dryppede ned i bunden af indbygningskassen. … Vilkårene for den udvidede rørskadeforsiring fremgår af pkt. 35 i

forsikringsbetingelserne. Ifølge bestemmelsen omfatter forsikringen skjulte **rør**, og i pkt. 35.24 anføres, at forsikringen ikke dækker kedler, tanke og beholdere. Efter vor opfattelse er den omhandlede cisterne en beholder, hvorfor der ikke er dækning efter pkt. 35. Klageren har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at utætheden i cisternen skyldes en forsikringsbegivenhed. Eventuelle skader på gulvet er ikke dækket som anden bygningsbeskadigelse, idet pkt. 32 forudsætter, at skaden sker pludselig. I ordforklaringen er dette nærmere præciseret, således at dryp og udsivning af vand ikke omfattes af pludselighedsbegrebet. På det foreliggende grundlag kan vi ikke anerkende, at klageren har krav på udskiftning af cisterne og gulv."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**30 Såfremt det er anført på policens forside**, dækker forsikringen direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved: … **32 Anden bygningsbeskadigelse**, der sker *pludselig samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør. … **35 Udvidet rørskadeforsikring.** ... 35.20 *Forsikringen dækker ikke* ... 35.24 skade på kedler, tanke, beholdere, herunder varmtvandsbeholdere og ekspansionsbeholdere, varmevekslere, drænrør, brønde og installationer til udendørs springvand. … **ORDFORKLARING** … **Pludselig skade (32)** Ved pludselig skade forstås ethvert andet tab, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved kondensvand, dryp eller udsivning, revnedannelse på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes *ikke* for pludselig skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den omhandlede cisterne må anses for en beholder. Da den udvidede rørskadeforsikring i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 35.24 ikke dækker skader på beholdere, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte skaden på cisternen.

Nævnet lægger til grund, at skaden på gulvet er opstået ved, at der ved opfyldning af cisternen er sprøjtet vand på en utæthed i cisternen, hvorefter vandet er dryppet ned i bunden af indbygningskassen og trængt videre ned på gulvet. Nævnet finder, at en sådan skade ikke kan anses for en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan således heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden på gulvet, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand