633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.469:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde fuld forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 20/4 2001 redegjort for sagen således: "Sagen er opstået som følge af vor afvisning af at betale for motorskade på klagerens Renault Laguna fra 1997. Ifølge klagerens forklaring kører han på motorvejen mellem Frederikshavn og Ålborg, da en genstand pludselig kommer ud fra midterrabatten og rammer fronten på hans bil og fortsætter under bilen. Klageren standser derefter bilen for at bese skadens eventuelle omfang. Da det er mørkt og regnvejr, er det ikke muligt for klageren at konstatere, om der er sket skade og ej heller muligt at finde genstanden. Da bilen - efter klagerens udsagn - tilsyneladende ikke har taget skade eller har vist noget i instrumentpanelet, vælger klageren at køre videre til den første afkørsel for at kunne foretage en nærmere undersøgelse af de faktiske forhold. Da klageren er kørt af afkørslen, lyser stoplampen i instrumentpanelet, idet bilen bliver bragt til stopning. Vor taksator M.T. har kontaktet en uvildig Renault forhandler ... P.M. og forelagt ham omstændighederne omkring uheld og motorhaveri. P.M. har forklaret, at efter kølevandet er løbet af motoren (pga. afknækket kølestuds) vil advarselslampen for kølervandstemperatur meget hurtigt begynde at lyse og samtidig tænder rødt lysende advarselsstoplampe. Taksators og cheftaksators konklusion er, at køleren er blevet påkørt og nederste kølerstuds er bræk-

ket af. Da kølerstudsen er brækket af, har klageren straks kunne se utætheder i form af udstrømning af varm kølervæske/damp. Bilen er monteret med såvel en advarselslampe som med temperaturmåler. Efterfølgende har taksator kontrolleret advarselssystemerne, der fandtes OK. Klageren har på trods af udstrømning af kølervæske og advarselssignalerne fortsat kørslen - klageren har kørt så længe, at alt olien er 'brændt' af, hvilket også fremgik af motorens stand. Motoren havde været varm/overophedet i så lang en periode, at diverse pakninger overalt var utætte. Klageren har altså på ingen måde prøvet at begrænse skaden. Han har tværtimod siddet alle signaler overhørig og fortsat kørslen til motoren er brændt sammen, og derved påført motoren en helt unødvendig skade. l henhold til forsikringsvilkårene punkt 21 A dækker forsikringen ikke skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Undtagelsesvilkåret om kørsel uden vand og olie er indført i forsikringsvilkårene - formuleret som en objektiv risikobegrænsning - for at undgå dækning af situationer som skadebegivenhed nr. 2, efter en i øvrigt dækket skadebegivenhed nr. 1 - påkørselsskaden. Bestemmelsen i forsikringsvilkårene må vedrørende påkørselssituationer anses for en udmøntning af den generelle regel i FAL § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er herefter afgørende, om klager i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt. Udfra ovennævnte forklaringer og taksator M.T.'s og cheftaksator O.H.'s iagttagelser samt henset til tidligere praksis hos Ankenævnet og domstolene, finder vi at klagerens fortsatte kørsel med bilen uden en sagkyndig undersøgelse af skaderne har indebåret en indlysende fare for skade på motoren - og at klageren i den forbindelse har udvist grov uagtsomhed. Vi fastholder vor afgørelse om, at skaden på motoren ikke er dækket jævnfør vilkårene, idet vi henviser til Ankenævnets praksis, jævnfør kendelserne 45.345 samt 40.584 og Vestre Landsretsdom af 27.10.1999."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 7/5 2001 anført: "Det, at man forklarer, at advarselslampen for kølervandstemperatur meget hurtigt vil begynde at lyse og samtidigt tænde rødt er rent teoretisk. Så vidt undertegnede har erfaret via aut. værksted, er at den temperaturføler, som normalt vil kunne registrere hvis kølervandets temperatur forandres sidder i et plastikhus uden for selve køleren og vil derfor under de givne omstændigheder ikke kunne nå at registrere når vandet er løbet af motoren i det omfang og med den hast som tilfældet er her. Det, at undertegnede straks skulle kunne se utætheder i form af udstrømning af varm kølervæske/damp, må betragtes som ganske

usandsynligt. Jeg har ej heller her har haft mulighed for at kunne registrere dette under selve kørslen af bilen, på motorvejen med ca. 100 km/t kl. ca. 21.00 om aftenen i Nordjylland, i total nattemørke og regn/stormvejr uden belysning og ingen indikationer i instrumentpanelet. Den efterfølgende test hvor taksator indikerer, at have kontrolleret advarselssystemerne og fundet dem ok - Hvordan har han kunne kontrollere dette ... så vidt jeg erfarer ud fra Topdanmark's egen skrivelse påstår taksator jo, at motoren skulle have været varm/overophedet. Dette må jo så betyde at pakninger/føler må være beskadiget ... så hvad er det helt nøjagtigt han har checket ? Om forholdet, at Topdanmark mener undertegnede har handlet groft uagtsomt, er jeg naturligvis meget uenig i, da jeg mener at have gjort det rigtige - nemlig som tidligere nævnt at have standset mit køretøj umiddelbart efter den opståede situation, for at undersøge det evt. skadesmæssige omfang. Men under de givne omstændigheder med stormvejr og stærk regn, samt ingen lys på motorvejs-strækningen eller indikationer fra bilens instrumentering, har dette været mig umuligt at konstatere. Herefter vælger jeg at søge første og nærmeste afkørsel for kyndig besigtigelse af evt. skade på mit køretøj."

Selskabet har herefter i skrivelse af 21/5 2001 anført: "I den anledning skal vi oplyse, at alene skadens omfang burde have sagt klager, at han ikke kan fortsætte kørslen uden en nøjere undersøgelse af, om der var sket skade på motor eller køler. Når klager alligevel vælger at fortsætte kørslen, må han holde nøje øje med både temperaturmåler og advarselslamper. Det gør han ikke, og der er derfor efter vor opfattelse ingen tvivl om, at klager alle forhold taget i betragtning har handlet groft uagtsomt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Kaskoforsikringen ... 21 Hvilke skader er ikke dækket A** Forsikringen dækker ikke ... 3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at bilens nederste kølerstuds blev brækket af ved påkørslen. Nævnet finder herefter, at vandtabet og den deraf følgende skade på motoren er

opstået i en så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede del af skaden, at skaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 21 A, 3. - ”Forsikringen dækker ikke … skade som følge af kørsel uden vand og olie” – må vedrørende ”påkørselssituationer” anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er herefter afgørende, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt.

Efter de foreliggende oplysninger om uheldet finder nævnet, at klagerens fortsatte kørsel med bilen uden en sagkyndig undersøgelse af skaderne har indebåret en så indlysende fare for skaden på motoren, at klageren har mistet retten til forsikringsdækning af motorskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand