633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.470:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren påstår Europæiske Rejseforsikring A/S tilpligtet at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/11 2000 bestilte en rejse til London via DSB rejsebureau med afrejse den 1/12 2000. Den 30/11 2000 afbestilte klageren rejsen, da læger havde frarådet afrejse på grund af svigermoderens forventede snarlige død efter længere tids sygdom.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Vi bestiller en rejse og bliver spurgt om vi skal have en afbestillingsforsikring, da jeg selv er ansat i Codan og derfor får rabat i Europæiske, spørger jeg om de kan ordne det med rabatten. Da vi får at vide at de ikke kan det, beder de os om selv at ringe til europæiske. Det gør jeg så, da jeg snakker med Europæiske oplyser jeg at forsikringen er bestilt, jeg får at vide at det er i orden at forsikringen ikke bliver bestilt sammen med rejsen. Jeg får tilsendt police fra Europæiske og betaler den. ... Jeg mener bestemt jeg er i dækning, og hvis Europæiske ikke havde ment det, ville de vel have sendt indbetalt præmie retur."

Selskabet har i skrivelse af 3/4 2001 til nævnet afvist at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse: "I forbindelse med bestillingen af rejsen spurgte DSB medarbejder, ..., om kunden ønskede afbestillingsforsikring. Det ønskede kunden ikke. Flybilletterne blev udstedt den 14. november 2000. Den 15. november 2000 blev faktura udstedt og billetter/faktura blev fremsendt til kunden. Nogle dage efter blev DSB medarbejder, ... kontaktet af kunden, som oplyste at svigermoderen var blevet syg og at kunden nu ønskede at tegne en afbestillingsforsikring. Det blev oplyst til kunden, at det ikke var muligt at tegnet afbestillingsforsikringen nu. Kunden ville så selv 'finde ud af noget'. ... Ved tegningssituationer bliver der spurgt om hvornår rejsen er bestilt og betalt, for at Europæiskes medarbejder kan vurdere, om det er muligt at tegne afbestillingsforsikringen eller ej. I den givne situation har vi ikke nogen optegnelser over hvad forsikrede har oplyst af datoer. Vi skal dog meddele, at såfremt det var blevet oplyst at rejsen var bestilt den 9. november 2000, så ville Europæiske ikke tilbyde at tegne forsikring til den pågældende rejse. Af forsikringshæftets første side, fremgår det under 'BEMÆRK', at afbestillingsforsikringen skal tegnes samtidig med bestilling af rejsen. Samme information fremgår af side 2, hvor teksten er fremhævet med fed. Endelig fremgår det af forsikringsbetingelserne pkt. 4. a., at det er en betingelse for selskabets erstatningspligt, at forsikringen er tegnet seneste ved indtegning til rejsen, eller ved betaling af depositum."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 8/4 2001 bl.a. anført: "... min svigermor havde været syg siden 1999, og indlagt på ... Hospital siden september 2000, så det var ikke noget der var indtrådt efter vi havde købt rejsen. Og havde vi eller lægerne været vidende om at min svigermor ville dø, indenfor så kort tid havde, vi naturligvis ikke købt en rejse. Grunden til at vi bestilte en afbestillingsforsikring var ikke at min svigermor var indlagt, det var fordi vi skulle have vores datter på 2 år med, og såfremt hun skulle blive syg. Europæiske skriver endvidere at de i tegningssituationen spørger om hvornår rejsen er bestilt og betalt for at de kan vurdere om det er muligt at tegne forsikringen. Jeg ringede ekstra over i den afdeling i Europæiske som har med os at gøre (assurandører m.m.), fordi jeg allerede havde bestilt rejsen. Hende jeg talte med fik oplyst, at rejsen var bestilt og hvornår vi skulle rejse, og jeg fortalte at jeg havde en svigermor der var syg, men at grunden til bestillingen var at vil skulle have et lille barn med. Hun sagde så også at man normalt skulle tegne forsikringen ved bestilling, men det var der mange der

ikke gjorde og man kunne alligevel godt få forsikringen, hvilket hun også sagde at vi kunne, hvorfor hun tilsendte os giro og betingelser."

Selskabet har herefter i skrivelse af 8/5 20001 bl.a. anført: "Vi skal hermed meddele nævnet, at vi fastholder vores tidligere afgørelse og besvarelse i sagen. Dog vil vi gerne kommentere, at såfremt svigermoderen var syg før tegningen af forsikringen, vil vi gøre opmærksom på forsikringsbetingelserne pkt. 3, c, hvoraf det fremgår at: Forsikringen ikke dækker, såfremt sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen af forsikringen og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. Vi gør opmærksom på, at sagen ikke er vurderet udfra disse kriterier, idet vi ikke har fået oplyst før nu, at svigermoderen var syg og havde været det siden 1999/indlagt på hospital siden september 2000. Sagen er således afvist som følge af, at forsikringen blev tegnet for sent."

Af skrivelse af 22/10 2000 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:
"...
Præmie 343,00
...
Denne forsikring, inkl. kvittering for betaling (herunder kontoudtog ved betaling via PC bank) samt forsikringsbetingelser nr. 263B, udgør Deres forsikringsbevis."

Af det omtalte forsikringshæfte fremgår bl.a.: "**BEMÆRK** Afbestillingsforsikringen **SKAL** tegnes samtidig med bestilling af rejsen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3. Forsikringens undtagelser ...** Forsikringen dækker ikke, såfremt ... c) sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen af forsikringen og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen, ... **4. Særlige bestemmelser** Det er en betingelse for selskabets erstatningspligt a) at forsikringen er tegnet senest ved indtegning af rejsen, eller ved betaling af depositum, ... "

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at klageren efter en telefonsamtale med en ansat i selskabet fik tilsendt forsikringsbetingelser og et girokort til betaling af forsikringspræmien. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren skulle have afgivet urigtige datooplysninger i forbindelse med telefonsamtalen. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ifølge det oplyste ikke har returneret forsikringspræmien.

På denne særlige baggrund finder nævnet, at selskabet ikke kan afvise af yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4. a.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4. a.

Poul Sørensen
formand