629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.485:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 4/4 2001 til nævnet anført: "Sagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 11. 10.2000, hvor der bl.a. er sket skade på bilens venstre forskærm samt venstre fordør. Klageren er utilfreds med, at vi ikke vil dække hans merudgifter til reparation af bilen.

Venstre forskærm:

- forskærmen havde i forvejen en 'mindre bule' I 'små bobler' til en opretningstid på ca. 1,5 time
- da reparatøren begyndte på opretning af skærmen, viste det sig, at forskærmen havde en gammel opretning / skade, der gjorde, at reparatøren ikke kunne / ville rette den
- på grund af den gamle skade, aftalte reparatøren derfor direkte med klageren, at han selv skulle betale differencen fra opretning og til en ny forskærm
- tiden, der var sat til opretning af forskærmen var ifølge reparatøren ok

Venstre fordør:

- fordøren havde ingen skader/buler, men kun mindre ridser
- fordøren skulle kun males over listen

- da døren var tæret i underkanten, var det efter reparatørens opfattelse spild af tid og penge at male den, og foreslog derfor klageren, at betale differencen for at få monteret en brugt dør.

Det er ene og alene gennemtæring i såvel forskærm som dør, der har bevirket, at reparatøren har indgået en 'udvidet' reparation med klageren. Da tæring ikke er omfattet af forsikringen jævnfør vilkårene punkt 20 A 7, kan vi ikke tilbyde at betale udgifterne i sagen. Vi henviser i øvrigt til Ankenævnskendelse af 25. maj 1998 46.550**."**

Heroverfor har klageren i skrivelse af 25/4 2001 til nævnet anført: "Vedr. Venstre Forskærm. Forskærmen havde inden skaden ca. 3 cm² rustbobler, nederst langs kanten mod ko-fangeren. Der var ingen synlige tegn på hverken buler eller skade. Jeg har ikke aftalt med reparatøren at jeg selv skulle betale skærmen. Jeg har aftalt med reparatøren at jeg selv kontaktede TopDanmark, hvilket skete telefonisk til taksator. Vedr. Venstre Fordør. Det er korrekt at døren var tæret i underkanten. Dette var jeg ikke bekendt med på daværende tidspunkt, da tæringen ikke umiddelbart var synlig. For at kunne se tæringen, skulle døren åbnes og man skulle ned og ligge på jorden og kigge lodret op under døren. Jeg er enig med TopDanmark i, at dette ikke medfører at TopDanmark skal betale en anden fordør. Denne tæring har intet med skaden at gøre. Årsagen til at TopDanmark bør bidrage til en anden dør er dog denne... Listen på døren var ridset. Der skulle monteres en ny liste. Dette kunne ikke lade sig gøre. Hullerne til monteringsbeslagene (inde bagved/under listen) var rustne og derved var hullerne blevet så store at nye monterings-beslag ikke kunne monteres. Det var derfor ikke muligt at montere nye lister på døren. De nye lister ville simpelthen falde af, første gang man lukkede døren. Dette faktum har jeg konfronteret reparatør med, og det har han bekræftet overfor undertegnede. Det har ikke på noget tidspunkt inden skadens opståen været synligt, at der skulle være et sådant problem med montering af lister på døren."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**20 Hvilke skader er ikke dækket A** Forsikringen dækker ikke … 7. skade der skyldes vejrligets påvirkning, fx tæring og rust."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelse har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson