630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.491:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over selskabets behandling af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagen til nævnet fremgår: "Den 3. januar 2001 klokken 7.45 kører jeg vores datter i skole. Ved en lysregulering holder jeg tilbage for 2 fodgængere som passerer fra min venstre side. Idet jeg skal til at køre kommer en pige cyklende ud i fodgængerfeltet fra min højre side. Jeg bremser op og vil bakke lidt tilbage så hun kan passere. Idet jeg fra stille stand bakker ca. 30 cm-1/2 meter tilbage rammer jeg ind i bilen der holder lige bag mig. Vi går begge ud og ser efter skader på bilen og bliver begge enige om der intet er at se. For en sikkerheds skyld giver jeg ham mit telefonnummer hvis der skulle blive noget. Ca. klokken 11.00 samme dag kommer han kørende på scooter til vores bopæl hvor vi sidder 4 personer og hører på at han fortæller at der alligevel er kommet 2 små ridser i kofangeren og at han har kontaktet en mekanikker som har givet ham et tilbud på 1500 kroner incl. arbejdsløn for at ordne skaden. Han mener ikke det kan betale sig at blande forsikringen ind i sagen, da selvrisikoen jo er høj. Vi be'r om at få oplyst adressen på værkstedet og aftaler at han vil kontakte os igen om eftermiddagen når vi har taget stilling til hvad vi vil gøre. Derefter kører vi ud for at tale med mekanikerværkstedet: T.J., som modparten havde fået tilbuddet hos. Han oplyser at det er korrekt at modparten, også på scooter, havde været ude hos ham for at få et tilbud om, hvad det

ville koste at få en ny kofanger, og at det var korrekt at prisen for en BAGkofanger inklusiv arbejdsløn ville koste 1500 kroner. Da vi hører at han havde bestilt en ny bagkofanger oplyser vi både mekanikeren og modparten om, at vi vil have begge biler sammenholdt og at der skulle taksator på. Det skal oplyses at der ikke er en skramme at se på vores egen bil som er en Mazda med bløde plastikspoilere og at det var forenden af hans bil jeg ramte. Herefter hører vi intet hverken fra mekanikken eller modparten, før vi over 1 1/2 måned senere får et brev fra Thisted Amt, som er forsikringsselskab for begge parter, om at vi skal udfylde en skadesanmeldelse på en skade der er anmeldt 11/1 2001. Vi kontakter straks selskabet og får oplyst at skaden på modpartens bil allerede er lavet, og at der er sat ny forkofanger på bilen + blinklys og lakskader. Vi giver dem en skriftlig forklaring af sagen fra vores side, men der er intet at gøre. Vi kontakter både mekanikeren som har lavet modpartens bil + et andet værksted for at vise dem vores bil og begge mener at det ville være umuligt for en bil med den slags plastikspoiler at lave så stor en skade fra stille stand på en anden bil uden at der er en skramme at se på vores egen bil. Dette oplyser vi selskabet om, men der er intet at gøre. Vi har også oplyst dem om at vi ville have begge biler sammenholdt, men dette kunne heller ikke lade sig gøre."

Selskabet har i skrivelse af 19/4 2001 til nævnet bl.a. anført: "Modparten anmelder d. 3. januar uheldet til selskabet. Bilen bliver d. 12. januar 2001 besigtiget af taksator fra Taksatorringen. Det fremgår af taksatorrapporten, at det er bilens forende, der er beskadiget, og at udbedring af skaden beløber sig til 4.159,89 kr. Herefter udbedres skaden. 8. februar 2001 anmoder selskabet [klageren] om at anmelde skaden til brug for sagsbehandlingen. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at der mellem parterne er enighed om placeringen af ansvaret. Forsikringstager drager tvivl om hvorvidt der er tale om en skade på bilens forreste eller bagerste kofanger. Af taksatorrapporten fremgår det, at der er tale om en skade på bilens forende. Endelig skal der gøres opmærksom på, at 'tilbuddet' om ny kofanger samt montering ikke nødvendigvis svarer til en udbedring af skaden, da dette alene kan konstateres ved en besigtigelse. De to priser på henholdsvis 1.500 kr. og 4.159,89 kr. er således ikke nødvendigvis sammenlignelige. Selskabet har ikke anledning til at betvivle, at taksators rapport er korrekt. På baggrund heraf må selskabet således fastholde, at udbedringen er sket korrekt i forbindelse med den skete skade."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson