629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.492:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 27/7 1999.

Klageren har ved et fald pådraget sig et brud på venstre lårben.

I speciallægeerklæring af 28/6 2000 hedder det: "En nu 63-årig kvinde der grundet tidligere meniskectomier og deraf følgende artrose får indsat en venstresidig knæprotese den 29.1.99. Det umiddelbare postoperative forløb og genoptræningen herefter forløber ukompliceret. I forbindelse med rekreationsophold på Montebello i Spanien pådrager skadelidte sig et brud af lårbenet lige over protesen. … Klager over at måtte opgive at komme tilbage i arbejde, hvilket ellers var planen efter indsættelse af det venstresidige kunstige knæ. Konstante smerter i venstre lår. Dårligere bevægelighed i venstre knæ efter skaden. I gangsætningsbesvær. Objektivt finder man talrige ar svarende til venstre knæ. 10 graders valgusfejlstilling, betydelig hævelse af knæet og underbenet. Venstre knæ bevæger fra fuld strakt stilling til 90 graders bøjeevne (højre 0/140 grader). Man finder overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Der foreligger fortsat følger efter ulykkestilfældet den 23.7.1999, idet man ville have forventet et bedre resultat af det venstresidige kunstige knæ, hvis den aktuelle skade ikke var sket."

Selskabet har udbetalt 5.000 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Selskabet har anført, at det samlede mén kan fastsættes til 15%, men at de 10% må henføres til knæprotesen.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson