633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.494:

xxxx xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Hamburg-Mannheimer
Parken
Øster Allé 48 - 50
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde, der havde ulykkesforsikring i Hamburg-Mannheimer, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen under henvisning til, at den indtrådte dødsulykke skyldes afdødes selvforskyldte beruselse.

Boets advokat har i skrivelse af 3/7 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det fastholdes, at forsikringsselskabet skal dokumentere, at beruselsen skal have været den væsentligste årsag eller hovedårsag til ulykken, og at Hamburg-Mannheimer ikke har godtgjort, at dette var tilfældet i nærværende sag. Det bemærkes særligt, at promillen skal være væsentlig højere end 1,23, for at den udtagne promille i sig selv skal være med til at godtgøre, at selvforskyldt beruselse er hovedårsagen. ... I nærværende sag er der en række forhold, som indikerer, at beruselsen ikke har været hovedårsagen. Det væsentligste forhold i den forbindelse er efter min opfattelse, at lastbilen, som afdøde påkørte, holdt parkeret på et sted, hvor der ikke var natparkering. Dette fremgår af politirapportens side 2, sidste afsnit, og føreren af lastbilen, der havde parkeret på det pågældende sted, blev da også afhørt på stedet med en sigtedes rettigheder. Det fremgår endvidere, at

ulykken er sket på et tidspunkt, hvor det må formodes at have været temmelig mørkt, og at der ikke er vejbelysning på stedet. Der er således en høj grad af sandsynlighed for, at ulykken hovedsagelig skyldes, at den påkørte lastbil holdt parkeret på et sted, hvor der ikke var natparkering, og at vejen i øvrigt ikke var oplyst. Yderligere bemærkes, at det af rapporten fra Statens Bilinspektion fremgår, at bremsevæskebeholderen var tom, og en nærmere undersøgelse viste, at det langsgående bremserør under vognbunden var sprængt og bukket. Dette sammenholdt med, at der ikke blev konstateret bremsespor gør efter min opfattelse, at det ikke kan udelukkes, at et decideret bremsesvigt kan have været årsag til ulykken. Jeg er opmærksom på, at det fremgår af rapporten fra Bilinspektionen, at bukningen af bremserøret øjensynligt er sket ved uheldet, men henleder opmærksomheden på, at det ikke uden en undersøgelse på ulykkesstedet vil være muligt at afgøre, om utætheden kan være opstået inden påkørslen. Der er tale om en bil fra 1989, og det fremgår blandt andet, at håndbremsen ikke virkede på grund af slid/manglende justering. Med hensyn til bilens hastighed i ulykkesøjeblikket er det min opfattelse, at det ikke kan lægges til grund, at ulykken er sket med høj hastighed. Der er ikke bremsespor, som har kunne måles, og derved give et fingerpeg om hastigheden, og selv ved forholdsvis lav fart, vil der kunne ske betydelig materiel skade på et let motorkøretøj (en personbil), når dette rammer et tungt køretøj (en lastbil). Jeg må således sammenfattende fastholde, at forsikringsselskabet ikke har godtgjort, at selvforskyldt beruselse i sig selv har været hovedårsagen til ulykken, og i konsekvens heraf skal jeg gøre gældende, at selskabet er forpligtet til at udbetale forsikringssummen."

Selskabet har i skrivelse af 23/7 2001 anført: "Natparkering og mørke. Klager fremfører, at ulykken hovedsagelig skyldes den manglende natparkering samt vejbelysning. Jeg tillader mig i denne forbindelse at henvise endnu engang til beskrivelsen af ulykkesstedet som det fremgår af politirapporten - *sigtbart og med gode oversigtsforhold på stedet* (min fremhævning). Dette må utvivlsomt betyde, at den manglende afmærkning til natparkering samt vejbelysning ikke har haft indflydelse af afgørende betydning for oversigtsforholdet på ulykkesstedet. Det må ydermere lægges til grund, at det forhold, at der har været mørkt på ulykkestidspunktet kun skærper bilistens/forsikringstagers pligt til at udvise agtpågivenhed og kan derfor ikke lægges til grund som en ansvarsbegrænsende faktor for forsikringstager. Bremsesvigt. Det bemærkes ydermere af klager, at det fremgår af rapporten fra Statens Bilinspektion, at bremsevæskebeholderen var

tom og at en nærmere undersøgelse viste, at det langsgående bremserør under vognbunden var sprængt og bukket. Jeg skal hertil henvise til klagers egen bemærkning om, at det fremgår af ovennævnte rapport fra Bilinspektionen, at bukningen øjensynligt er sket ved ulykken. Det står klager frit for at fremskaffe dokumentation for, at bremsesvigt kan have været medvirken til ulykken men såfremt dette ikke kan fremlægges, skal jeg hermed anmode Ankenævnet om, at se bort fra dette anbringende ved afgørelsen af nærværende sag. Hastighed. Jeg tillader mig at henlede Ankenævnets opmærksomhed til politirapporten i nærværende sag, hvorefter man vurderede ud fra skaderne på forsikringstages bil, at forsikringstager har kørt med høj hastighed, idet fronten af bilen var trykket helt ind i kabinen. Jeg skal ligeledes henvise til skrivelse fra Glostrup Politi ... hvoraf det fremgår, at formodningen om, at forsikringstager har kørt med høj hastighed fremkommer af, at betragte de opståede skader på bilen, som *erfaringsmæssigt ikke opstår ved en hastighed som den på stedet lovlige 30 km/t., og ej heller ved dobbelt hastighed 60 km/t., men formentlig en noget højere hastighed* (min fremhævning)."

Af politirapporten fremgår bl.a.: "Uheldsstedet er en stillevej beliggende i tættere bebygget område i den sydlige del af Albertslund. Kørebanen er asfalteret og der er gode oversigtsforhold på stedet. Undersøgelsen viste, at part 1 kom kørende ad Vridsløsevej fra vest mod øst. Part 1 havde påkørt part 2's lastbil, der holdt parkeret langs autoværnet på Vridsløsevej i vejens sydlige side og med fronten mod øst. Påkørslen er sket omkring 60 m vest for krydset med Hvidbrovej. Ud fra skaderne på part 1's bil formodes det, at part 1 har kørt med høj hastighed, idet fronten af bilen var trykket helt ind i kabinen. Som følge af påkørslen af lastbilen blev part 1's bil slynget op på autoværnet, så køretøjet holdt med den bagerste del ind over autoværnet. Der sås ikke nogle bremsespor fra part 1's bil. ... Vi ankom til adressen kl. 0220 og rettede henvendelse til H.S.I., der blev underrettet om ulykken. H.S.I. forklarede kort, at nu afdøde var taget på arbejde til normal tid, idet han skulle møde kl. 0700. Hun havde sidst talt med ham kl. 1800, hvor han havde sagt, at de havde drukket nogle fyraftensøl, og at han derfor ville tage toget hjem. Kl. 1900 talte afhørte med nu afdødes kollega, der fortalte at nu afdøde havde forladt arbejdspladsen. Afhørte oplyste, at der ikke havde været nogle familiære problemer og at nu afdøde ikke havde været deprimeret eller nedtrykt."

Af skrivelse af 22/11 2000 fra politimesteren i Glostrup til selskabet fremgår bl.a.: "Som anført i rapportens side 3 formodes det, at part 1 har kørt med 'høj' hastighed. Formodningen kommer naturligvis ved at betragte de på bilen opståede skader, som erfaringsmæssigt ikke opstår ved en hastighed som den på stedet lovlige 30 km/t., og ej heller ved dobbelt hastighed 60 km/t., men formentlig en noget højere hastighed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 3 Hvad dækker forsikringen ikke?** (1) Tillægsforsikringen dækker ikke: a) Ulykker som følge af - ånds- og bevidsthedsforstyrrelser, også for så vidt disse beror på selvforskyldt beruselse, ..."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sine forsikringsbetingelser forbeholdt sig ansvarsfrihed ved ånds- og bevidsthedsforstyrrelser, også for så vidt disse beror på selvforskyldt beruselse - og ikke, som det er sædvanligt i danske forsikringsselskaber, for ulykkestilfælde fremkaldt under indflydelse af selvforskyldt beruselse.

Afgørende for udfaldet af nærværende sag er derfor i første række, om afdøde har været udsat for en ulykke som følge af ånds- og bevisthedsforstyrrelse. Nævnet finder, at dette ikke er godtgjort.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Hamburg-Mannheimer, skal anerkende, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning fra tillægsforsikringen med henvisning til selvforskyldt beruselse, og skal udbetale forsikringssummen.

Poul Sørensen
formand