633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.495:

xxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Af klagen af 19/3 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Sagen drejer sig om, at forsikringsselskabet ikke gjorde opmærksom på, at der var begrænsninger i dækningen da man gav tilsagn om at ville yde erstatning. I forbindelse med stormen i december 1999 fik jeg en stor sætningsskade på en mindre bygning og en ubetydelig tagskade på en større bygning. Skaderne blev besigtiget af en taksator fra Topdanmark, og jeg fik efterfølgende skriftlig accept på, at jeg kunne få erstattet skaderne for max kr. 50.000,00. Jeg fik repareret skaden på den lille bygning og modtog fra murerfirmaet en regning på i alt kr. 56.835,06 som jeg fremsendte til Topdanmark. Den 22/12-2000 modtog jeg en afregning fra Topdanmark på kr. 37.300,00 og en meddelelse om, at der var sket fradrag på grund af sumforsikring på den lille bygning. Jeg blev meget forbavset over denne meddelelse, da der ikke var blevet gjort opmærksom på dette forbehold, da man gav tilsagn om at yde erstatning, og havde jeg vidst dette fra starten, havde jeg ageret på en anden måde. Jeg synes at det er en ualmindelig dårlig service fra et stort forsikringsselskab. Jeg har forgæves forsøgt at få Topdanmark til at ændre afgørelsen og udbetale den erstatning som der var blevet tilsagn om + den overskridelse som jeg ikke kunne forudse."

Selskabet har i skrivelse af 19/4 2001 til nævnet bl.a. anført: "Klageren anmeldte stormskaden pr. telefon, og der blev umiddelbart givet tilsagn om reparation af skaderne op til 50.000 kr. Ved anmeldelsen fremgik det at der var skade på flere bygninger. Ifølge forsikringstagers police (ejendomsoplysninger) er alle bygninger forsikret til nyværdi med undtagelse af litra E, som er sumforsikret til 41.000 kr. Efter modtagelse af faktura på 56.835 kr. incl. moms anmodes den stedlige taksator om at foretage kontrolbesigtigelse af det udførte arbejde. Det viser sig, at hele fakturaen vedrører reparation af netop omtalte litra E. Det bliver herefter meddelt forsikringstager, at der maximalt kan udbetales et beløb svarende til forsikringssummen med fradrag af gældende selvrisiko. Forsikringstager gør nu gældende, at Topdanmark skal betale hele fakturabeløbet fordi selskabet ikke havde orienteret ham om, at der var begrænsninger i dækningen for litra E. Topdanmark kan naturligvis ikke betale mere i erstatning end den sum den skaderamte bygning er forsikret til. Selskabet har ingen mulighed for, via en telefonisk henvendelse, at vurdere hvilke bygninger der er skadet, og hvor store skader der måtte være på de enkelte bygninger. Forsikringstager derimod kan se hvilke bygninger der er skadet, og kan via sin police, se hvordan de enkelte bygninger er forsikret. Han kan herefter ikke være i tvivl om, at max.-dækningen for litra E var på 41.000 kr. Vi må derfor fastholde at forsikringstager ikke er berettiget til, at oppebære en større erstatning for litra E end allerede udbetalt."

Klageren har heroverfor i skrivelse modtaget i nævnets sekretariat den 8/5 2001 bl.a. anført: "Jeg er forundret over Topdanmarks påstand om, at man ikke vidste hvilke bygninger der var beskadigede. Selskabets assurandør A.G. var personligt på besøg og besigtigede skaderne ca. i uge 49/1999. Han gav umiddelbart tilsagn om, at der kunne repareres for kr. 50.000,00 og han tog ikke nogen forbehold eller nævnte noget om at der var begrænsninger i dækningen af bygning benævnt litra E. Assurandøren anbefalede tillige en murermester til at forestå reparationen. Efterfølgende fik vi skriftligt accept fra Topdanmark hvor der heller ikke blev nævnt noget om begrænsning i dækningen."

Selskabet har herefter i skrivelse af 21/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Af brevet fremgår det, at selskabets assurandør A.G. besigtigede skaderne i uge 49/1999. Denne oplysning er ny for os, idet vi i vores notater kan se at skaden er telefonisk anmeldt den 7.12.1999 (kopi af brev af 13.12.1999 vedlagt). Vi mener imidlertid fortsat, at dette må

være uden betydning i den aktuelle situation. Som tidligere meddelt, anmeldte forsikringstager skader på flere bygninger, og der blev givet et tilsagn om dækning på max. 50.000 kr. Dette er ikke ensbetydende med et tilsagn om at måtte reparere en enkelt bygning for mere end den pågældende bygnings forsikringssum. Hvis forsikringstager havde overholdt sine forpligtelser i henhold til vores ovennævnte brev af 13.12.1999, burde han have kontaktet os inden skadeudbedringen blev igangsat, idet reparationen jo oversteg det accepterede maximumbeløb. Han ville hermed være blevet orienteret om dækningen, og kunne disponere i forhold hertil. Vi må således fastholde, at erstatningen er afregnet i overensstemmelse med den gældende police, og at der ikke er indgået aftaler, der berettiger til en større erstatning."

Af policens ejendomsoplysninger fremgår bl.a.:

"**Litra/anvendes til**	**Areal**	**Forsikringsform**	**Sum i kr.**	**Rest-værdi**
A Beboelse - flere plan	101 m²	Nyværdi	Ingen	50%
B Maskiner, avl, husdyr	96 m²	Nyværdi	Ingen	50%
C Husdyr, maskiner, avl	190 m²	Nyværdi	Ingen	50%
D Maskiner	112 m²	Nyværdi	Ingen	50%
E Maskiner	38 m²	Sum (nyværdi)	41.000	Ingen
F Gylletank	30 m³	Nyværdi	Ingen	50%
G Læmur	10 m²	Nyværdi	Ingen	50%"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at selskabets repræsentant besigtigede de to beskadigede bygninger. Repræsentanten har således været bekendt med omfanget af skaderne, der ifølge det oplyste hovedsagelig vedrørte bygningen, der i ejendomsoplysningerne er benævnt litra E. Repræsentanten afgav et tilsagn om reparation af skaderne op til 50.000 kr., hvilket efterfølgende blev accepteret af selskabet uden begrænsninger.

Nævnet finder, at selskabet ved uden forbehold at give dækningstilsagn til udbedring af skaderne op til 50.000 kr. må være bundet heraf. Det forhold, at det af ejendomsoplysningerne fremgår, at bygningen, der er benævnt litra E, er sumforsikret til 41.000,00 kr., ændrer ikke nævnets opfattelse, da klageren efter repræsentantens besigtigelse og sel-

skabets efterfølgende accept ikke ses at have haft anledning til at undersøge ejendomsoplysningerne.

Da dækningstilsagnet går ud over dækningen ifølge ejendomsoplysningerne, finder nævnet dog, at selskabet ikke kan tilpligtes at udbetale en større erstatning end svarende til dækningstilsagnet på 50.000 kr. Da selskabet har betalt 37.300 kr., tilkommer der klageren yderligere 12.700 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren 12.700 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Poul Sørensen
formand