652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 55.497:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagens akter, at klageren er ejer af en ejendom, hvor stueetagens butikslokale har været udlejet til erhverv indtil den 30/4 1999. Lejeren af stueetagen lukkede sin forretning den 1/3 1999 og fik i den forbindelse bistand fra sin moder til tømning af forretningens restlager. Den 3/3 1999 faldt moderen på en udendørs rampe i umiddelbar tilknytning til bagtrappen til butikslokalet på grund af mangelfuld snerydning af rampen. Moderen pådrog sig i den forbindelse alvorlig personskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning til moderen under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ansvar for skader forvoldt i forbindelse med udøvelse af erhvervsvirksomhed.

Klagerens advokat har anført, at forsikringen omfatter erstatningsansvar i forbindelse med fald på ejendommen, at skaden ikke er forvoldt i forbindelse med udøvelse af erhvervsvirksomhed, at forsikringen tillige omfatter tilfælde som det foreliggende, hvor vedligeholdelsespligten vedrørende ejendommen er uddelegeret, samt at selskabets

rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen har været mangelfuld, da klageren ikke i forbindelse med selskabets besigtigelse af ejendommen blev gjort opmærksom på behovet for tegning af en erhvervsansvarsforsikring. Klagerens advokat har endvidere bemærket, at ulykken ikke er omfattet af lejerens arbejdsskadeforsikring eller erhvervsforsikring, fordi ulykken ikke er af erhvervsmæssig karakter.

Af skrivelse af 21/3 2001 fra klagerens advokat til nævnet fremgår desuden: "Det bemærkes, at min klient ikke driver erhverv med udlejning af ejendomme eller lignende, og at min klient ikke har andre udlejningsejendomme end ejendommen beliggende V…gade, som min klient i sin tid købte alene fordi det var min klients føde- barndoms- og slægtshjem igennem flere generationer, som min klient gerne selv senere ønskede at flytte ind i (hvilket i øvrigt vil ske inden for den nærmeste fremtid efter endt ombygning af ejendommens overetage). Ejendommen består alene af to beboelseslejemål samt et butikslejemål. Det skal understreges, at min klient ikke driver erhverv fra ejendommen."

Selskabet har i skrivelse af 11/7 2001 til nævnet bl.a. anført: "**1. Det formelle i relation til nævnets behandling** … Af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter, § 1 fremgår, at Ankenævnet er oprettet 'med henblik på at behandle klager fra **forbrugere** vedrørende forsikrings- og pensionsforhold' (min fremhævelse). Af vedtægternes § 3 stk. 1 fremgår, at Nævnet er kompetent til at behandle alle klager, bl.a. vedrørende privatlivets forsikringsforhold. Det er derfor min opfattelse, at Nævnet ikke er kompetent til at behandle nærværende klage, dels fordi klageren ikke kan opfattes som forbruger i vedtægternes § 1's forstand, dels fordi klagen ikke vedrører privatlivets forhold. Vedtægternes § 3 stk. 2 ændrer efter min opfattelse ikke ved dette udgangspunkt. Det påklagede forhold adskiller sig nemlig væsentlig fra private forsikringsforhold. … Efter min opfattelse er nærværende sag derfor omfattet af vedtægternes § 3 stk. 3, hvorfor klagen falder udenfor Nævnets kompetence. **2. Det materielle i forbindelse med nævnets behandling** … Nærværende sag rettes udelukkende mod Codan Forsikring som følge af to forhold, som dette selskab ikke er ansvarlig for, og som derfor bør tages i betragtning. For det første rettes sagen mod Codan Forsikring fordi, lejer G.G.F.'s erhvervsansvarsforsikring af ukendte årsager var ophørt på skadestidspunktet uden retroaktiv klausul i ophørsperioden frem til den 30. april 1999. Dette er usædvanligt, og denne risiko for manglende

forsikringsdækning påhviler alene lejeren. Der kan næppe være tvivl om, at en erhvervsansvarsforsikring ville dække det i sagen omhandlede forhold, eftersom ansvaret for snerydning mv. alene påhvilede lejeren. … For det andet rettes sagen mod Codan Forsikring, idet skadelidte og klageren S.O.M. trods mine gentagne opfordringer hertil ikke har anmeldt sagen til Arbejdsskadestyrelsen efter reglerne i arbejdsskadesikringsloven. Uanset om lejer G.G.F. har forsømt at tegne den lovpligtige arbejdsskadeforsikring, har skadelidte mulighed for at søge sit tab dækket via den Pool, der erstatter uforsikrede arbejdsgiveres ansvar."

Klagerens advokat har heroverfor anført, at klageren må betragtes som forbruger. Subsidiært har klagerens advokat under henvisning til vedtægternes § 3, stk. 2, anført, at den foreliggende klage ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Hvad omfatter Husejeransvarsdækningen ikke? 4. Erhvervsudøvelse** Skade forvoldt i forbindelse med udøvelse af en i eller på ejendommen drevet virksomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnets medlemmer er enige om, at nævnet er kompetent til at behandle klagen.

Et flertal af nævnets medlemmer finder endvidere, at det forhold, at klageren ejer en enkelt udlejningsejendom, ikke medfører, at den skade, som han under retssagen søges gjort ansvarlig for, er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4. Han har derfor krav på dækning, hvis han dømmes til at betale erstatning under den verserende retssag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at klageren har krav på dækning af sit eventuelle ansvar for den anmeldte skade.

Marianne Højgaard Pedersen