633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.501:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Kompas Rejseforsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Kompas Rejseforsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling, herunder over selskabet afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af skrivelse af 5/4 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Klageren er utilfreds med at selskabet har afvist at dække udgifter til en erstatningsrejse i forbindelse med, at klageren var syg under rejse til Nepal i perioden 14.10. til 4.11.2000. Klageren havde tegnet en enkeltrejseforsikring med grunddækning, tillæg for sygdom og hjemtransport og tillæg med udvidet rejsegaranti. … Ad 1. I henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 4, side 7, dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede bliver akut syg/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden, eller forsikringen giver erstatning for ødelagte rejsedøgn i det antal døgn hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende jf. 4.1.1.1. Ad 2. Klageren har tegnet tillæg for sygdom og hjemtransport, stk. 15, side 20. Refusion af lægeudgifter er foretaget. Under stk. 15.1.1.8 dækkes rimelige ekstra udgifter til transport til Danmark eller til indhentning af den fastlagte rejserute som følge af en forsinkelse på grund af, at forsikrede blev lægeordineret på hospital eller hotel. Endvidere dækkes rimelige udgifter til ekstraordinært hotel og forplejning som er ordineret af selskabets læge. Ad 3. Under stk. 19, side 25, Udvidet rejsegaranti, fremgår det, at forsikrin-

gen dækker udgifter til enten erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis den forsikrede ikke kan deltage i den planlagte aktivitet på grund af knoglebrud(fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler. Ad 1. Klageren pådrog sig en urinnary tract infection, og var hos lokal læge den 17.10.2000. Lægen skriver i sin erklæring, at hun tilråder patienten til at 'udsætte sin trekking tur, til hun får det bedre'. Den 30.11.2000 oplyser vi klageren om regler ved erstatningsrejse, og oplyser at det ikke af den indsendte lægeerklæring fremgår, at lægen har ordineret patienten sengeleje. Den 4. januar 2001 modtager vi brev fra klageren, der har taget ny kontakt med den behandlende læge og vedlægger en ny erklæring. I den nye erklæring skriver lægen 'at hun anbefaler patienten hvile i 1 uge eller til hun er rask.' Der er ikke oplyst noget om sengeleje. Vor læge tog kontakt til den behandlende læge i Nepal, og fik oplyst, at lægen ikke havde ordineret sengeleje, men at hun med 'rest' mente at patienten skulle tage den med ro, gå omkring og akklimatisere sig til hun havde det bedre. Lægen oplyser at hun ikke har ordineret sengeleje på grund af blærebetændelse. Klageren er jf. ovenstående ikke berettiget til erstatningsrejse. Ad 2. Klageren anmeldte skaden på vor alarmcentral den 19.10. Dagen efter den 20.10 sendte vi E-mail, hvor vi oplyste om reglerne ved erstatningsrejse og om dækning ved indhentning af fastlagt rejserute. Ekstraudgifter til hotel og forplejning er refunderet. Klageren ønskede ikke at bruge dækningen med indhentning af fastlagt rejserute. Ad 3. Tillæg for udvidet rejsegaranti stk. 19, side 25. Denne dækning yder kun erstatningsrejse/ødelagte rejsedøgn. ved knoglebrud o.lign. Ikke ved sygdom. Selskabet fastholder sin afgørelse i sagen, da det hverken er sandsynliggjort eller dokumenteret, at klageren blev lægeordineret sengeleje på grund af lidelsen."

Klagerne gør gældende, at hun blev ordineret sengeleje og derfor er berettiget til erstatningsrejse.

Nævnet har modtaget kopi af forsikringsbetingelserne.

Nævnet udtaler:

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder oplysninger om selskabets samtale med den behandlende læge, finder nævnet, at det ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at klagerens tilstand har krævet sengeleje, eller hvad der må ligestilles hermed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Herefter, og da klageren heller ikke i øvrigt findes at have krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand