631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.504:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 29/11 2000, hvori det forsikrede køretøj har været impliceret.

I skrivelse af 18/4 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Vores kunde anerkender at have rørt ved modpartens bil, men kan ikke anerkende at han har forvoldt den pågældende skade på modpartens bil. Fra Topdanmark modtog vi d. 13. december 2000 regreskrav i anledning af den skade, som i henhold til Topdanmarks anmeldelse skulle være forårsaget af vores kundes bil. Topdanmarks taksator har opgjort reparationsomkostningerne til i alt 3.672,24 kr. Vi bad samme dag vores kunde om at foretage anmeldelse af uheldet, og modtog d. 18. december 2000 hans anmeldelse hvoraf det fremgår, at han d. 29. november 2000 påkørte modpartens bil på parkeringspladsen ved svømmehallen i Herning. Dog var der tale om en meget blid kontakt, hvorfor han ikke kan anerkende at have forvoldt skaden på modpartens kofanger. Vores kunde forlangte derfor ved sin anmeldelse, at få foretaget en rekonstruktion af uheldet før reparation af modpartens bil. Af taksatorrapporten fremgår det imidlertid, at bilen var færdigrepareret allerede d. 8. december 2000. Som det fremgår af advokatens skrivelse til Ankenævnet, har der været afholdt møde på værkstedet, hvor de 2 implicerede biler var til stede, ligesom den pågældende taksator og værkstedets værkfører var til stede. Her har man

konstateret, at skaden kunne være forvoldt af vores kundes bil på baggrund af højden på vores kundes bils kofanger og skaden på modpartens bil. Da vi udfra de foreliggende oplysninger ikke har mulighed for, sammen med vores kunde, at løfte bevisbyrden for, at han ikke har forvoldt denne skade, har vi været nødsaget til at anerkende erstatningen overfor modparten … Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne, at vores kunde skal betale selvrisikobeløbet på 2.730 kr. Denne afgørelse fastholdes."

Selskabet henviser til Færdselslovens §§ 101, stk. 1, og 108, stk. 1.

Klagerens advokat fastholder sin kritik af selskabets sagsbehandling. Af skrivelse af 9/5 2001 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.: "Da Tryg-Baltica den 18/12 modtager min klients skadesanmeldelse, burde Tryg-Baltica på sin kundes vegne have afvist erstatningspligten og henvist modparten til at få sagen afgjort af rettens vej, i hvilken forbindelse jeg kan oplyse, at der er en del ved hændelsesforløbet, der i den grad undrer min klient. Når Tryg-Baltica i stedet vælger 'hen over hovedet' på sin forsikringstager at anerkende erstatningspligten, gøres det gældende, at dette er sket for Tryg-Balticas egen regning, hvilket medfører, at Tryg-Baltica ikke er berettiget til at opkræve selvrisikoen."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren påkørte modpartens bil, der holdt parkeret. Selskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson