633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.509:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Warranty Holdings International
Naverland 2
2600 Glostrup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring mod mekanisk svigt i Warranty Holdings International, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt mekanisk skade på det forsikrede motorkøretøj, en Mazda MX 3.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Af police af 21/8 1998 fremgår bl.a., at forsikringen træder i kraft samme dag, at købsprisen er 110.000 kr., at bilens kilometerstand pr. dato er 120.500, og at bilen er registreret 1. gang den 13/5 1992.

Klageren foranledigede serviceeftersyn på bilen den 2/9 1998, og af faktura af samme dato fremgår, at kilometerstanden var 120.164.

Den 19/5 1999 var bilen igen på værksted til serviceeftersyn, og af faktura af samme dato fremgår, at kilometerstanden er 134.474. Ved serviceeftersynet blev det yderste

drivakselsæt på højre side af- og påmonteret/udskiftet. Udgiften hertil udgjorde 5.133,15 kr.

Den 5/7 1999 var bilen igen på værksted til serviceeftersyn, og af faktura af samme dato fremgår, at kilometerstanden er 139.599. Ved serviceeftersynet blev det konstateret, at det yderste drivakselsæt på venstre side var blevet af- og påmonteret/udskiftet. Udgiften hertil udgjorde 2.088,03 kr.

Den 22/7 1999 var bilen igen på værksted til serviceeftersyn, og af faktura af samme dato fremgår, at kilometerstanden var 144.610.

Klageren kræver udgifterne efter de to reparationer dækket af selskabet, svarende til et samlet erstatningskrav på 7.221,18 kr.

I skrivelse af 23/3 2001 fra klagerens advokat til nævnet hedder det: "Såvel serviceeftersyn som de ovenfor nævnte reparationer (udskiftning af drivakselsæt) er udført af autoriseret Mazda-mekaniker/forhandler, hvem efter de foreliggende oplysninger har anmeldt skaderne på vegne forsikringstageren forinden reparationerne blev udført. … Det bestrides, at der ikke af S., hvem har udført såvel de ovenfor nævnte serviceeftersyn såvel som de omhandlede reparationer, er anmeldt de i sagen omhandlede skader forinden reparation påbegyndtes. Det gøres gældende, at afvigelserne for så vidt angår serviceintervallerne ikke har betydning for selskabets pligt til at yde dækning for de i sagen omhandlede skader, idet skaderne er indtruffet i lukkede mekaniske dele af automobilet, som ikke er genstand for service eller andet i forbindelse med sædvanlige serviceeftersyn. Det bestrides endvidere, at skaderne er indtruffet som følge af manglende vedligeholdelse, idet der - som fremgår af bilag 2-4 - er udført sædvanlige foreskrevne serviceftersyn på automobilet - ligesom det bestrides, at årsagen til skadernes indtræden er som følge af en gradvis forringelse som følge af automobilets alder eller antal kørte kilometer."

Af skrivelse af 10/4 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "WHI modtager den 26 maj 1999 brev fra FT, inkl. faktura for reparation. Heri anmodes om dækning for defekte trækaksler. WHI anmoder via S… Automobiler om oplysning om services. Disse er ikke

set modtaget, udover hvad advokaten oplyser. Jf. S… Automobiler er skadedatoen ændret til 22 marts 1999, og skaden er jf. vore optegninger venstre ydre trækaksel, skadet, samt krumtapskive faldet af. FT havde hørt raslelyd, som senere igen ophørte. Samlet skade kr. 5.133,15 inkl. moms.

1. Juni 1999 er FT verbalt informeret fra WHI, om at skaden er opstået som følge af defekte gummimanchetter som omkranser drivakslerne med det formål at sikre smøreevnen i disse.
2. 1. juli oplyser værkfører hos S… Automobiler at han intet har hørt fra FT angående serviceoplysninger, og i øvrigt kan oplyse, at manchetterne er defekte, og at der er konstateret rust på drivakslernes kryds.
3. Efterfølgende er udskiftet drivaksel i højre side, af samme årsag som nævnt for venstre side.
4. WHI har skriftligt til FT afvist at dække skaderne.

… De i denne sag nævnte drivaksler er omfattet af dækningen for så vidt angår definitionen om mekanisk svigt. Der er i dette tilfælde ikke tale om mekanisk svigt, men alene tale om støj fra drivakslerne, da smøring har været utilstrækkelig som følge af defekte gummimanchetter. Værkstedet har som før nævnt, sagt at akslerne var rustne i 'krydsene'. Serviceintervallerne for den omfattede bil Mazda MX3 er oplyst til at være 10.000 km eller 1 år, hvad der måtte komme først. Bilen er købt ved km. stand 120.000 km. Første service er udført ved 134.474 km, altså efter 14.474 km, eller 4.474 km. udover hvad fabrikken foreskriver. Denne distance køres i perioden 14. august 1998 og indtil 19. maj 1999. Andet service er udført ved 144.610 km. Serviceinterval er overholdt. Distancen 10.136 er kørt i tidsrummet 19. maj 1999 og indtil 22. juli 1999. Alm. forsikringsvilkår afsnit F anfører at der accepteres en afvigelse på 1.500 km, i forhold til fabrikkens angivelser. Denne bil har kørt langt udover hvad der [er] rimeligt. Det er vor påstand, at såfremt FT var kommet til service til tiden, kunne man evt. have undgået ovenstående skader, idet man ved normal service efterser gummimanchetterne for revner og tæthed. Alternativt, har gummimanchetterne ikke været i orden/været udskiftet, da bilen blev overdraget til FT. Det er derfor vor opfattelse, at FT selv har medvirket til skadens opståen ved at undlade at komme til service til tiden. Konklusion: Der er ikke tale om mekanisk svigt i policens forstand. Service er ikke overholdt efter fabrikkens anvisninger og policens vilkår. På denne baggrund er det vor opfattelse at WHI skal være fri for ansvar i denne sag, og at FAL § 51 ikke kan finde anvendelse i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**A. Forsikringsdækningens omfang:** … 3. Det er en forudsætning for dækning at: … 3.3 Køretøjet har været til service i overensstemmelse med producentens anbefalede serviceplan. Servicepapirerne skal være udfærdiget af det momsregistrerede værksted, hvor eftersynene er foretaget og skal opbevares af forsikringstager. … **B. Følgende dækkes ikke:** Forsikringen omfatter ikke: … 2. Svigt, der er forårsaget af misbrug, uagtsomhed, frostrevner, fremmedlegemer eller fortsat brug efter at skaden har vist sig. … 5. Svigt, der opstår som følge af fejl ved ikke dækkede dele eller enheder. Svigt af ikke dækkede dele eller enheder, der opstår som følge af fejl på dækkede dele eller enheder. ... 9. Udbedring af dele eller enheder, hvis svigt skyldes en gradvis forringelse som følge af køretøjets alder eller kilometertal på skadestidspunktet. … 14. Reparationer der er foretaget uden Warranty Holdings godkendelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at det er en forudsætning for dækning, at køretøjet har været til service i overensstemmelse med producentens anbefalede serviceplan, skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51.

Ad reparation den 19/5 1999.

Nævnet lægger til grund, at skaden er opstået efter, at klageren har overskredet serviceintervallet med 4.474 km. Nævnet finder endvidere, at den manglende overholdelse af de anbefalede serviceregler må tilregnes klageren som en forsømmelse. Herefter, og da det ikke er godtgjort, at skadens indtræden ikke skyldes overskridelsen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kravet på 5.133,15 kr.

Ad reparation den 5/7 1999.

Det fremgår, at klageren har overholdt serviceintervallet, og nævnet finder derfor, at klageren har krav på erstatning. Det bemærkes, at selskabet ikke i øvrigt over for nævnet har godtgjort, at skaden – alligevel – ikke skulle være dækningsberettigende. Skaden

har kostet 2.088,03 kr., hvilket nævnet herefter finder, at selskabet skal udbetale i erstatning til klageren med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand