652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 55.512:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

Advokaten har i klageskrivelsen af 25/3 2001 til nævnet anført, at hun på vegne klageren er utilfreds med, at selskabet i sin korrespondance har anført:

"**at** min klient er fremkommet med urigtige oplysninger.
**at** selskabet overvejer at indgive anmeldelse til Politiet for assurancesvig,
**at** selskabet - trods min opfordring - endnu ikke har anmodet om politiets bistand i sagen, men blot på det foreliggende grundlag har stemplet min klient som svigagtig, og
**at** min klient ved tegning af nye forsikringer oplever at være blevet black-listet."

Ved skadesanmeldelse modtaget i selskabet den 5/9 2000 anmeldte klageren et indbrudstyveri på sin ejendom. I skadeanmeldelsen anførte klageren, at ejendommen var aflåst på skadetidspunktet, og at der var konstateret tegn på voldeligt opbrud. Af politikvitteringen fremgår bl.a.:

2. 55.512

"Sagens genstand..: 3 computere, 1 harddisk, 1 digital camera, 5 mobiltlf. 5 printere, 1 bord kopimaskine, pengekasse, kontant ca. 15000,00 kr., computerprogrammer og 10 - 15 stk. ringbind med regnskaber fra 1999. Ingen spor. Kst.opg. vil tilgå.
…
Forsikringsselsk.: Ej forsikret."

Taksatoren foretog besigtigelse, og af rapporten fra den 3/10 2000 fremgår bl.a.:

"Det skal til selskabet oplyses at forst. er entreprenør med 4 stk. gravemaskiner og endvidere taxavognmand og forretningerne foregår fra adressen.

Det blev oplyst at Hillerød politi havde været på stedet og foretaget undersøgelser uden at finde nogen spor. Af politikvitteringen fremgår det at forst. ikke har forsikret.

Efter de indledende samtaler udbad jeg mig om at få forevist hvor tyvene var kommet ind og vi gik ned i kælderen, hvor jeg fik forevist et kældervindue. Jeg kunne ikke konstatere nogen mærker i kældervinduet selv om det af skadesanmeldelsen, fremgår at vinduet var 'brækket' op.

Jeg meddelte at jeg ikke kunne konstatere mærker og forespurgte hvad resultat politiet var kommet frem til og det blev oplyst at politiet ej heller havde fundet nogen mærker. Efter nogen samtale indrømmet forst. da også at kældervindue havde stået åbent således at tyvene kunne kravle lige ind.

**Der er således tale om simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri.** (har der været tyveri )

Det kunne ved besigtigelsen konstateres at der i stueetagen var indrettet et kontor på ca. 22-25 m² med 2 skriveborde og arkivskabe langs væggene. Det er derfor min klare opfattelse at der bliver drevet erhverv fra ejendommen både entreprenør og taxa virksomhed. …

Med hensyn til kontanter kr. 15.000 blev det oplyst at der var tale om afregning for taxachauffører og dette indikere at der bliver drevet virksomhed fra bopælen. Kontanter er således erhverv og er i øvrigt ikke dækket ved simpelt tyveri.

De øvrige ting har jeg udbedt mig en revisorerklæring om idet det er min klare opfattelse at der her er tale om erhverv. Det blev således fx under samtalen oplyst at deres computer var på 25 GB og på 23 GB hvilket er noget mere end almindelige private computere.

Konklusion.
Det er min opfattelse at der drives erhverv fra ejendommen og at det meste er ting der er brugt i forbindelse med forsikringstagers 2 erhverv. Det er blevet oplyst at der ikke findes kvitteringer på tingene selv disse er mellem 0 og 2 år gamle. Vi skal derfor fastholde at få kvitteringer og en revisorerklæring fra forst.

Som det fremgår af politikvitteringerne og af skadesanmeldelsen er der nogle uregelmæssigheder som jeg vil undersøge nærmere på politistationen så som om politiet har været derude og om det blev oplyst at de ikke havde nogen forsikring."

I skrivelse af 5/10 2000 anførte selskabet, at hændelsen var et simpelt tyveri, og at man afventede politiets undersøgelser. Selskabet anførte endvidere, at man afventede erklæring fra klagerens revisor om, hvorvidt de stjålne genstande var erhvervsløsøre eller privat indbo.

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 30/10 2000 til selskabet bl.a., at en stjålen computer alene var blevet anvendt privat.

Efter taksatorens videre undersøgelser anførte selskabet i skrivelse af 3/1 2001 til klageren:

"I forbindelse med ovennævnte erstatningssag skal vi meddele, at vi har været i kontakt med Deres nuværende revisor, som ikke ønsker at udtale sig samt Deres tidligere revisor, som mundtligt har bekræftet, at de stjålne genstande er brugt erhvervsmæssigt.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes pkt. 20.10.2 dækker forsikringen ikke erhvervsgenstande.

Med hensyn til guldhalskæden kan denne betragtes som en privat genstand, men der er her tale om særligt indbo. Jævnfør forsikringsbetingelsernes dækningsskema, pkt. D og 3 dækker forsikringen ikke guld, som bliver stjålet ved simpelt tyveri.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at der i sagen ikke forefindes nogen former for dokumentation for indkøb af diverse genstande.

I henhold til ovenstående kan der ikke ydes erstatning i sagen.

Til Deres orientering skal vi oplyse, at selskabet overvejer at indgive anmeldelse til politiet for assurancesvig på grundlag af urigtige oplysninger vedrørende blandt andet købspris og skadeårsag, som omtales i vort brev af 05.10.2000."

I skrivelse af 4/1 2001 opsagde selskabet samtlige klagerens forsikringer, således at familieforsikringen blev opsagt med 14 dages varsel i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 14.10.

På advokatens forespørgsel om registrering anførte selskabet i skrivelse af 6/4 2001:

"… selskabet nu vil indgive anmeldelse til politiet for assurancesvig.

Med hensyn til den omtalte registrering skal vi gøre opmærksom på, at Deres klient er registreret i Sorttavlekartoteket, det vil sige, at den manglende betaling af præmier på Deres klients 3 biler er blevet indberettet til Automobilernes fællesregister for motorkøretøjsforsikring, som administreres af DFIM efter indhentet tilladelse fra Registertilsynet på nærmere givne vilkår."

Selskabet foretog politianmeldelse den 4/5 2001. Politiet har meddelt, at man ikke vil sigte klageren.

Selskabet har forsøgt at formå klageren til at fremlægge dokumentation for indkøbet af diverse printere. Denne dokumentation er ikke tilgået selskabet, og i taksatorrapporten hedder det afslutningsvis:

"**Konklusion**

Ved undersøgelserne har forsikringstageren G.J.H. og hans samleverske B.P. afgivet forklaring omkring erhvervelsen af de omhandlede effekter, der blev stjålet ved det omhandlede indbrud i september 2000.

Gennemgående forklaring er at de omhandlede effekter alle er anført i forsikringstagerens regnskab / underforstået som erhvervsmæssig indkøb, og hvor momsen er blevet modregnet i hans momsregnskab.

Selvom forsikringstageren er blevet anmodet om at fremlægge regnkabet / samt momsregnskabet til gennemsyn for at kontrollere dette - har forsikringstageren ikke fremsendt dette - ligesom han har været 5 måneder om at fremsende de 9 fotokopier af div. regninger m.v., der vedlægges i sagen.

Det anbefales, at erstatningen fortsat afvises med begrundelse i, at der med stor sikkerhed er tale om udstyr, der er anvendt i forsikringstagerens virksomhed (taxavognmand). Det forhold, at der ikke er blevet fremsendt regnskabsmateriale - underbygger denne opfattelse."

I klagerens skrivelse af 26/1 2002 til selskabet er der dog fremlagt en del kvitteringer på printere m.v.

Selskabet har i skrivelse af 19/4 2002 fastholdt, at der ikke kan ydes erstatning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Forsikringens varighed og opsigelse**

14.10 Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og er fortløbende, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

14.20 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til skriftligt at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

…

**2 INDBOFORSIKRING**

**20 Hvilke genstande er dækket?**

20.10 Indbo og andre private ejendele som

1. forsikrede ejer
2. forsikrede i øvrigt bærer risikoen for, dog excl. erhvervsgenstande samt motoriserede køretøjet og haveredskaber.

…

**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks." Ved simpelt tyveri ydes der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækning for: "Guld, sølv … Penge, værdipapirer … Mønt- og frimærkesamlinger …"

Nævnet udtaler:

I sin skadesanmeldelse anførte klageren, at ejendommen var aflåst, og at der var konstateret voldeligt opbrud. Det har siden vist sig, at klageren i skadesanmeldelsen havde afgivet urigtige oplysninger herom. Selskabet orienterede i skrivelse af 3/10 2001 klageren om, at man med henvisning til bl.a. dette forhold overvejede at politianmelde klageren. Nævnet kan ikke kritisere selskabets fremgangsmåde i så henseende.

Selskabet har med hjemmel i forsikringsbetingelserne opsagt familieforsikringen med 14 dages varsel. Selskabet har med hjemmel i forsikringsbetingelserne ligeledes opsagt klagerens yderligere forsikringer til hovedforfald. Nævnet kan derfor ikke kritisere dette.

Vurderingen af, hvorvidt den af selskabet foretagne registrering er gyldig, ligger uden for nævnets kompetence og må i givet fald foretages af Datatilsynet.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen