634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.522:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx

xxxxxxx

xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Klageren har anmeldt, at der mellem den 2/9 og 3/9 2000 er sket stormskade på bygningen.

I skrivelse af 6/4 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Af DMI's vejrinformation for den vejrstation, der er nærmest forsikringsstedet, fremgår, at middelvindhastighederne natten mellem den 2. og 3. september 2000 var mellem 4 og 7 m/sek. Vindstød er ikke angivet, hvilket betyder, at der ikke har været vindstød på mere end 5 m/sek over den anførte middelvind. ... Af DMI's vejrinformation fremgår, at der ikke har været vindhastigheder af den i betingelserne krævede størrelse. Klageren har ikke på anden måde kunnet dokumentere eller sandsynliggøre, at skaden skyldes en dækningsberettiget storm. Vi fastholder derfor vort afslag."

Klageren fastholder, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade. Af skrivelse af 7/3 2001 fra klagerens håndværker til selskabet fremgår bl.a.: "Iflg. DMI hjemmeside på internettet har der denne nat været vindstød mellem 15 og 20 s/m målt på stationen i Skrydstrup. Måske har der været kraftigere vindstød i Vester Sottrup."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**1 Storm** herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen, og på det foreliggende grundlag har klageren ikke sandsynliggjort, at den anmeldte skade skyldes en dækningsberettigende stormskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen