634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.525:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade den 3/12 1999 på nogle udbygninger.

Klagernes ejendom består af en beboelsesbygning samt nogle udbygninger. Selskabet har dækket skaden på beboelsesbygningen samt den del af udbygningerne, der blev anvendt til beboelse, svarende til 63 kvm. Tvisten vedrører uenighed om forsikringens dækningsomfang for så vidt angår den resterende del af skaderne på udbygningerne.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at udbygningerne alene er dækket mod brandskade.

Af forsikringstilbud af 30/8 1996 til klagerne fremgår:

"**Forsikringen vil omfatte:**	**Dækninger:**
	Bygningskasko incl. husejeransvar og retshjælp
	Bygningsbranddækning
	Insektdækning
	Glasdækning
	Kummedækning
	Rør- og kabeldækning

Stikledningsdækning
Brand på udbygninger

Forsikringen vil ikke omfatte: **Dækninger:**
Svampedækning

...

Øvrige forhold for forsikringen: Forsikringen dækker en bygning med hårdt tag.
Boligareal: stuehus er på 112 kvm.
Der er i alt 383 kvm. udbygninger dækket ved brand.
Der er i alt kvm. udbygninger dækket ved storm.
Udbygningerne er med hårdt tag.
Ejendommen har centralvarme.
Ejendommen er opført i 1934.

Præmie og indeksregulering: Vi tilbyder en helårlig præmie på 2.162,00 kr.

...

Særlige betingelser for tilbudet:

Klausul 10 Ejendommen er ikke omfattet af svampeforsikringen."

Af den til klagerne fremsendte police fremgår:

Deres forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**Ikraft fra:**
	Bygningskasko incl. husejeransvar og retshjælp	01.10.1996
	Bygningsbranddækning	01.10.1996
	Insektdækning	01.10.1996
	Rør- og kabeldækning	01.10.1996
	Stikledningsdækning	01.10.1996
	Kummedækning	01.10.1996
	Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug	01.10.1996

Deres forsikring omfatter ikke: Svampedækning
Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug

...

Øvrige forhold for forsikringen: Forsikringen dækker et nedlagt landbrug.
Boligareal: Stuehuset er på 112 kvm.
Der er i alt 383 kvm. udbygninger dækket ved brand.
Udbygningerne er med hårdt tag.
Udnyttet til beboelse: 112 kvm.
Ydervægge er af sten.
Tagbeklædning er af hårdt tag.
Ejendommen har kælder
Ejendommen er opført i 1934
Ejendommen har centralvarme."

3. 55.525

Af selskabets telefonnotat af 7/12 1999 fremgår bl.a.: "Talt med FT, som oplyser, at staldbygningen som ikke er forsikret, er dog også noget af beboelsen idet badeværelse, bryggers og fyrrum er en del af det. Det er bygget sammen med stuehuset. Aftalt at vi rekv. kons, så må han tage stilling til sagen, hvor privat hører op og stald begynder ft er selv murer og har delvis rep. taget på stuehuset."

Af reparationsaftale nr. HR 01 - underskrevet af klagerne den 13/3 2000 - fremgår bl.a.: "Vedr. stormskade på 63 m2 bebo. i udbygning. ...

...
☐ Fuld og endelig afgørelse ... "

Af reparationsaftale nr. HR 02 - underskrevet af klagerne den 27/3 2000 - fremgår bl.a.: "Da skadelidte selv ønsker at stå for udbedring af skaden er flg. aftalt til fuld og endelig afgørelse på skaden.

...

☒ Fuld og endelig afgørelse Incl. moms. ... "

Af reparationsaftale nr. HR 03 - underskrevet af klagerne den 20/6 2000 - fremgår bl.a.: "HR 03 erstatter aft. HR 02, da skadelidte ikke selv er i stand til at udføre den resterende del af skaden p.g.a. sygdom.

...

☐ Fuld og endelig afgørelse ... "

I skrivelse af 14/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Det har helt klart været hensigten, at Codan ikke ville dække nogen del af udbygningerne mod andet end brand, idet de fremtrådte i meget dårlig stand. Forsikringstageren anførte da også ved sin anmeldelse d. 07.12.1999, at staldbygningen ikke er forsikret, men at en del af beboelsen findes heri. ... At der ikke er fuldstændig kongruens mellem ordlyden i tilbuddet og i den senere fremsendte police kan efter vor opfattelse ikke tillægges skadevirkning for selskabet, idet det også af tilbuddet fremgår, at udbygningerne alene er omfattet af branddækningen, mens ingen del af disse er dækket ved storm. Baggrunden for denne indskrænkning i dækningsomfanget fremgår med al tydelighed af bygningernes stand ved indtegningen, og som nævnt var forsikringstageren fuldt ud klar over, at udbygnin-

gerne ikke var stormskadeforsikret. ... Vi har indgået aftale med forsikringstageren om erstatningens størrelse. Aftalen er oprindelig baseret på, at forsikringstageren selv ønskede at udføre arbejdet. Efterfølgende korrigeres aftalen, idet forsikringstageren som følge af sygdom ikke er i stand til selv at stå for udbedringen. Kopi af aftalerne af hhv. 27.03. og 20.06.2000 vedlægges. Det er således vor opfattelse, at det af såvel tilbud som police fremgår, at udbygningerne ikke er dækket ved stormskade, at forsikringstageren har været bekendt hermed, og at der i øvrigt er indgået aftale til fuld og endelig afgørelse vedrørende stormskaden på udbygningerne."

Af skrivelse af 11/6 2001 fra klagernes advokat til nævnet fremgår: "Jeg skal således bestride, at det på nogen måde af tilbuddet af 30. august 1996 fremgår, at udbygningerne ikke er dækket ved stormskade. Jeg skal tillige bestride, at mine klienter ved anmeldelsen af den omhandlede skade i december 1999 har anført, at udbygningerne ikke er forsikret - mine klienter har alene i forbindelse med anmeldelsen, hvor de foranledigt af skaden, har nærlæst policen, givet udtryk for policens 'uheldige' formuleringer og uklarheder. Endelig kan jeg bestride, at der er indgået aftale til fuld og endelig afgørelse vedrørende stormskaden på udbygningerne - de aftaler, der er indgået mellem min klienter og indklagede forsikringsselskab har alene vedrørt problematikken om mine klienter selv skulle forestå arbejdet eller ej. Den fremsatte klage fastholdes således."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet har dækket den del af udbygningerne, der blev anvendt til beboelse, svarende til 63 kvm.

Nævnet har gennemgået sagen og lægger herefter til grund, at klagernes og selskabets fælles opfattelse i forbindelse med forsikringens tegning i 1996 var, at udbygningerne alene skulle være forsikret mod bygningsbrand. Nævnet lægger herved bl.a. vægt på, at det af police af 5/10 1996 fremgår, at forsikringen bl.a. ikke omfatter stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug. Endvidere finder nævnet, at klagerne ikke i øvrigt kan anses for at have været i god tro om, at den del af udbygningerne, der ikke blev anvendt til beboelse, var dækket mod stormskade.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den resterende del af de stormskadede udbygninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen