634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.529:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16.10 og 16.13 vedrørende bl.a. selvforskyldt beruselse.

Det fremgår, at klageren, B., var passager i sin egen bil, da den var impliceret i et færdselsuheld den 13/2 2000, ca. kl. 06.40. Klageren havde overladt kørslen til en kammerat, A., der omkom ved ulykken.

En blodprøve udtaget af klageren den 13/2 2000 kl. 07.50 viste en promille på 0,80 (mindsteværdi). En blodprøve udtaget af A. den 13/2 2000 kl. 08.30 viste en promille på 1,44 (mindsteværdi).

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten, hvoraf bl.a. fremgår: "*Kort beskrivelse af uheldet* Part 1 kørte ad T... vej mod syd. Form. pga. glat føre mistede han herredømmet over bilen og kørte i grøften. Herunder snurrede bilen flere gange rundt og part 1 og 1a blev begge slynget ud af bilen og endte i grøften. Part 1a død.

2. 55.529

...

Afstand fra grundpunkt	...	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
50 m	...	Vådt-Glat	Sigtbart	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Findes ikke	Nej	80 km/t	Nej

Randbebyggelse	*Vejudforming*
Ingen eller meget spredt randbebyggelse	Lige vej "

Restauratør MB har forklaret følgende til politiet: "Han kendte A. godt. A. havde arbejdet for ham på D. [restauranten] igennem de sidste 4 år, hvor A. havde stået i baren. Endvidere kendte afhørte A.'s far, ... som han arbejdede sammen med ... I lørdags var A. kommet til D. efter midnat kl. ca. 0130 (søndag) efter at have været til privat fest ... På det tidspunkt var A. påvirket af spiritus og glad og i godt humør. Afhørte havde talt med A. flere gange i løbet af natten. Afhørte vidste også, hvem B. var. Han kendte ham ikke, idet han kun kom på D. 2 gange om måneden. Afhørte var dog klar over, at A. og B. var venner. Afhørte mente, at B. kom til D. alene kl. ca. 0430 søndag morgen. Afhørte stod i døren, da han kom, og afhørte kunne se, at B. var påvirket af spiritus og i godt humør. B. havde bla. udtalt i sjov, at han var stripperkonge, idet hans bluse var revet itu. Afhørte mente, at A. og B. tidligst havde forladt D. kl. 0515, idet afhørte havde talt med A. ved døren på dette tidspunkt. Afhørte havde i øvrigt ikke bemærket, at A. og B. forladt D. Afhørte var ikke klar over, om de var gået sammen. Vedr. hvem der havde kørt bilen på uheldstidspunktet, oplyste afhørte, at det var almindeligt kendt ... at A. sommetider kørte i B.'s bil. Også når B. var med. Afhørte vidste, at A. godt kunne lide at køre både bil og MC. Han vidste ikke, hvem der havde kørt bilen på uheldstidspunktet.

Ekspedient CJJ har forklaret følgende til politiet: "Afhørte forklarede, at han var ven med afdøde A. ... og havde været det i flere år. Lørdag den 120200 havde han holdt fest i sin lejlighed for ca. 15 personer, hvor A. også havde deltaget. Efter midnat kl. ca. 01.30 gik de alle fra lejligheden og til D. ... Afhørte forlod D. kl. ca. 0545 sammen med 3 andre venner, som skulle sove hos afhørte. Tidligere på aftenen havde vennerne aftalt, at afhørte skulle holde morgenfest i sin lejlighed. Efter afhørte var kommet hjem, gik der ikke lang tid, før A. og B. indfandt sig hos afhørte for at holde fest. På det tidspunkt var både A. og B. fulde. Afhørte bad dem om at gå, idet han og vennerne ikke gad feste

mere, men ville sove. A. og B. forlod afhørte kl. ca. 0615. Umiddelbart efter hørte afhørte en bil starte og køre fra stedet. Afhørte var ikke i tvivl om, at det var A. og B., som var kørt. Han vidste ikke, hvem der kørte bilen. Afhørte var vidende om, at A. ofte kørte i B.'s bil, også selvom B. var med i bilen. A. havde altid givet udtryk for, at han godt kunne lide at køre bil og motorcykel."

TMH har forklaret følgende til politiet: "Afhørte forklarede, at han arbejde på Texacotanken ... Den pgl. søndag morgen mødte han på arbejde kl. 0630 og åbnede forretningen. Kort efter åbningen kom A. ind i forretningen. På det tidspunkt havde afhørte allerede ekspederet flere andre kunder. Afhørte vidste hvem A. var, idet han kendte ham fra D., hvor A. havde arbejdet som bartender. Afhørte kunne se, at A. var træt og så ud som om, at han havde været i byen hele natten. Afhørte kunne ikke se, om A. var fuld. Afhørte mente, at A. købte en sodavand. Efter købet gik A. ud på pladsen ved benzinstanderne og satte sig ind i en bil. Bilen, en mørk bil, holdt på pladsen med fronten mod T...vej. Afhørte mente, at A. havde sat sig ind på passagersædet i bilen. Herefter kørte bilen mod T...vej med alm. hastighed. Afhørte havde kun set A. ved tanken, men havde fået at vide, at B. også havde været med ved uheldet. Afhørte vidste også, hvem B. var ... Afhørte så ikke B. på tanken, da A. købte ind. Han kunne ikke afvise, at B. havde været i bilen, mens A. købte ind."

Klageren har den 14/2 2000 forklaret følgende til politiet: "Han oplyste, at han intet kunne huske vedr. uheldet. Han vidste ikke, hvor uheldet var sket. Adspurgt om hans venskab med A., oplyste han, at han havde arbejdet med ham på ... fabrikken ... Han havde kendt ham i ca. 2 år. Han huskede, at han havde mødt A. på D. ... om natten mellem lørdag og søndag. Han mente også at huske, at de sammen var kørt fra D. om morgenen i hans bil og med afhørte som chauffør. Han vidste ikke, hvor de skulle hen eller hvor de havde været henne. Han huskede heller ikke tidspunktet. Men han huskede, at A. under køreturen havde spurgt om lov til at køre. Afhørte havde indvilliget i, at A. kørte, hvorfor de havde byttet plads. Kort efter kørte de galt. Han huskede ikke, hvad der skete, hvor det skete. Han huskede ikke yderligere. Slutteligt oplyste han, at han havde drukket og var påvirket af spiritus, da de sammen forlod D. Han vidste ikke, om A. havde været fuld."

Klageren har den 24/2 2000 forklaret følgende til politiet: "Omkring uheldet forklarede han, at han var i byen lørdag aften og ankom til D. søndag morgen kl. ca. 0520. Han var kørende dertil i sin egen bil. Han parkerede på p-pladsen foran D. På D. mødte han sin ven A. Efter de havde holdt morgenværtshus på D. forlod A. og afhørte stedet kl. ca. 0600. De kørte i afhørtes bil med afhørte som chauffør. A. havde aftalt med en kammerat, at han ville holde morgenfest på hans adresse... De kørte til adressen, hvor de traf vidnet C. Efter et kort ophold i lejligheden, hvor der ikke var fest, forlod afhørte og A. stedet igen. De ville ud i byen for at finde et sted, hvor de kunne købe ind. De besluttede, at køre til Texacotanken ... Afhørte huskede, at A. spurgte om han måtte køre, hvilket afhørte ikke havde noget imod. Afhørte gav A. nøglerne til bilen, og de kørte herefter ... Herefter kan afhørte ikke huske noget som helst. Han faldt i søvn og han kan ikke huske, om de havde været på Texacotanken. Det næste han huskede var lige før uheldet skete ... Han vågnede og fra passagersædet så han, at bilen kørte sidelæns på en vej. Herefter ramte bilen en grøft. Det næste han huskede var i ambulancen på vej til sygehuset. Afhørte blev foreholdt vidnet H.'s forklaring om, at han havde set Allan sætte sig ind i bilens passagerside på Texacotanken, hvorfor det derfor var mest nærliggende at tro, at det var afhørte, der havde kørt bilen. Afhørte forklarede, at det forstod han godt. Men han ikke huskede det. Han var ikke klar over, at han havde været på Texacotanken. Vedr. A. forklarede han, at han havde kendt ham ca. 2 år. Han var af og til sammen med ham. De kørte tit rundt i hans bil. A. kunne godt lide at køre bil, hvorfor det meget ofte var A., der kørte bilen, hvilket afhørte ikke havde noget imod. Afhørte oplyste, at han havde været fuld, da han forlod D. sammen med A. På det tidspunkt kunne han ikke lovligt føre bil. Bagefter kunne han godt se, at han skulle have ladet sin bil stå ved D. Vedr. spiritusindtagelse oplyste han, at han huskede ikke nøjagtig, hvad han havde drukket før han kørte fra D. Men han var klar over, at han var for fuld til lovligt at køre bil. Efter han havde forladt D., havde han ikke drukket noget, hvad han vidste af. Som nævnt kunne han ikke huske noget som helst efter de kørte fra vidnet C.'s bopæl. Men da han var faldet i søvn, anså han det for usandsynligt, at han skulle have drukket efter kørslen."

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 27/3 2001 bl.a. anført: "På vegne B. har jeg overfor GF-Forsikring fastholdt, at der ikke er basis for en nedsættelse eller bortfald af erstatningen. Jeg har henvist til Færdselslovens § 101, stk. 2 og gjort gæl-

dende, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag og dokumentation for, at min klient har handlet forsætligt og medvirket til skaden eller på anden måde har udvist grov uagtsomhed. Der er endvidere henvist til, at min klient ikke havde været sammen med A. den pågældende dag, og således ikke havde nogen viden om dennes indtagelse af alkohol. Han var endvidere bekendt med, at A. arbejdede på det pågældende diskotek, hvor de ansatte ikke må drikke i arbejdstiden. Da han møder A. den omhandlede aften, var denne formentlig på vej væk fra diskoteket, men stod og talte med en anden person i garderoben. Min klient gik ind på diskoteket, hvor han opholdt sig en kort stund, hvorefter han igen ville forlade stedet. På vej ud mødte han på ny A., der fortsat talte med samme person. Man blev nu enige om at følges ad hjem. Min klient har oplyst, at han ikke havde nogen fornemmelse af, at A. skulle være beruset. Efter Færdselsloven og gældende praksis skal forsikringsselskabet bevise, at klageren har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, og sådan en bevisbyrde kan næppe opfyldes i nærværende situation."

I skrivelse af 10/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "I henhold til forklaringen i den optagne politirapport kørte A. mod syd af T... vej, hvor han ... mistede herredømmet over bilen, således at denne ramte jordvolden i den østlige grøft, snurrede rundt og fortsatte mod syd i grøften. På et tidspunkt var bilen kommet op på vejen igen stadig snurrende rundt for derefter at standse i den østlige grøft med fronten mod sydøst. Føreren A. blev dræbt ved uheldet. Af den udtagne blodprøve fremgår det, at A. var spirituspåvirket på uheldstidspunktet, idet middelværdien blev målt til 1,54 og mindsteværdien til 1,44. Det fremgår endvidere af den optagne politirapport, at der på skadetidspunktet lå ca. 5 cm snesjap på kørebanen, og at denne var glat. Selskabet har lagt til grund, at skaden skyldes kørsel i spirituspåvirket tilstand, hvorfor vi har afvist erstatningspligten, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 16.10 samt Forsikringsaftalelovens § 20. Det er forsikringstagerens opfattelse, at han ikke var vidende om, at føreren A. var spirituspåvirket, og derfor er berettiget til erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 16.13. Imidlertid fremgår det klart, at vor forsikringstager B. og føreren A. var gode bekendte, jf. de afgivne vidneforklaringer til politirapporten. Endvidere fremgår det klart, specielt fra vidnet C., at B. og A. ca. 1 time forud for uheldet havde indfundet sig hos vidnet for at holde fest. På det tidspunkt var både A. og B. fulde. På baggrund af de afgivne vidneforklaringer er det således selskabets opfattelse, at forsikringstageren vidste, at føreren var spi-

rituspåvirket i væsentlig grad subsidiært at manglende viden herom skyldes grov uagtsomhed. Ved afgørelse af sagen har selskabet endvidere lagt vægt på ankenævnspraksis herunder kendelser nr. 02658, 09124, 22194 og 52.639."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 22/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det bestrides imidlertid, at der er baggrund for at lægge til grund, at min klient var bekendt med dette forhold. Der henvises i øvrigt til det omkring bekendtskabet oplyste, herunder selve episoden omkring mødet på diskoteket og det forhold, at afdøde A. var ansat på diskoteket, hvor man ikke må drikke i arbejdstiden."

Klagerens advokat henviser til domme omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 2000, side 2026 (erstatning til 15-årig biltyv, der kom til skade under hasarderet kørsel, ikke nedsat på grund af egen skyld) og side 2330 (cyklist med 1,95 o/oo påkørte fodgænger på cykelsti. Skaden ej forvoldt ved selvforskyldt beruselse), samt 2001, side 918 (kørelærer frifundet for tiltale for spirituskørsel, da han ikke burde have indset, at elev var spirituspåvirket).

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**16. Hvad dækker kasko/brandforsikringen ikke.** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: ... 16.10. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand. ... 16.13. Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 16.10 til og med 16.12., hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste om afdødes spirituspromille finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaden for forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

Nævnet finder endvidere, at det efter oplysningerne om klagerens og afdødes fælles færden forud for ulykken kan anses for godtgjort, at det skyldtes grov uagtsomhed, at klageren ikke var bekendt med, at føreren af bilen var spirituspåvirket.

Nævnet har ikke herved udelukket, at en nærmere bevisførelse, som i givet fald må ske ved domstolene, vil kunne føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen