634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.530:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Kongeriget Danmarks
Hesteforsikring g/s
Valkendorfsgade 30
Postboks 105
1004 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Kongeriget Danmarks Hesteforsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning under uanvendelighedsdækningen.

Klageren købte hesten Papermoon omkring 1/5 1999, og tegnede hesteforsikring i selskabet pr. 25/5 1999.

Den 3/7 2000 anmeldte klageren via sin dyrlæge, at hesten var uanvendelig. Af dyrlægeerklæringen fremgår bl.a.: "Min diagnose: Headshaker Prognosen er efter min vurdering slet, idet jeg ikke kender nogen relevant behandling af tilfældet."

Det fremgår af sagen, at klageren henholdsvis den 18/6 og 21/6 2000 har skrevet til dyrlægen om problemerne med Papermoon. I skrivelse af 21/6 2000 hedder det bl.a.: "Som lovet sender jeg en video, hvor Papermoon bliver redet af vores beriderelev Ulla. Omkring den 01. Maj 1999 købte jeg hesten af T.Y. Hesten blev købt tilredet, men havde stået omkring 2 mdr. da T. havde dårligt ben. Papermoon kom i fuld ridning ved M.M.G., som desuden havde godkendt hesten inden køb. Hun syntes, den var svær at

ride, men som hun sagde, var den jo stort gående så hun mente, at den blot skulle have tid. I Juli måned 1999 kom Papermoon på græs, hvor han blev holdt i gang med longering, ture i skoven samt let ridning. På dette tidspunkt syntes jeg, at det gik nogenlunde, dog ikke som nogle af de andre ungheste, jeg har redet. 01. august 1999 kom Papermoon igen i fuld ridning ved M. Den første uge gik det nogenlunde, men derefter blev han igen svær at ride. Med svær at ride mener jeg ustabil på tøjlen samt rystende med hovedet. M. fortsatte ca. 1 1/2 måned, hvorefter hun opgav, og berider H.G. fortsatte. H.G. red ham til midt i november. I den periode havde jeg dyrlæge K.J. ude for at kontrollere tandspidser og ryggen på hesten. Papermoon fik noget smertestillende, i tilfælde af, at han havde en muskelskade eller lignende, men K.J. fandt intet unormalt. Jeg fik desuden en sadelmager ud og købte en ny saddel, der er ekstra blød ved ryggen, så vi var sikre på, at det ikke var sadlen, der generede. Desuden havde jeg i ca. 2 måneder massør hver uge, men hun fandt ikke nogle steder, hvor hesten var decideret øm. Sidst i den periode H.G. red hesten, blev den meget stift gående bagi, og jeg fik en kinesiolog til at se på ham. Kinesiologen fandt ud af, at han havde dårlige nyrer, hvilket hun mente, skyldtes en gammel streptokokinfektion med deraf følgende nyreinsufficens. Jeg fik besked på, at han skulle have ro, og det fik han i ca. 5 uger, og alt proteinfoder blev taget fra ham. Papermoon blev fodret med havre og hø, og desuden fik han homøopatisk medicin. Jeg kontaktede min dyrlæge K.J. for at høre hans kommentar, og han sagde, at hvis det hjalp, var det jo godt, og at tro flytter bjerge!. Desuden tog vi en blodprøve på Papermoon men fandt intet unormalt. I julen begyndte jeg at træne ham op igen, og midt i januar 2000 startede jeg ridning ved S.H. - beriderelev, men S.'s forsøg var ikke bedre end de andres."

I skrivelse af 27/3 2001 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.: "Det er klagers opfattelse, at hesten lider af 'headshaking', at lidelsen ikke er en karakterfejl, at lidelsen er somatisk og forårsager en slags smerte og irritation, der fremkalder en utæmmelig adfærd, at lidelsen er uhelbredelig, at lidelsen gør hesten uanvendelig til ridebrug, at lidelsen ikke kan tilbagedateres til købs- eller forsikringsøjeblikket men må antages opstået herefter og, at lidelsen konstituerer en forsikringsbegivenhed, der giver krav på udbetaling af forsikringens uanvendelighedssum, kr. 45.000,-."

Advokaten har henvist til diverse litteratur om ”headshaking”. Advokaten finder, at der skal indhentes en udtalelse fra dyrlæge med kendskab til lidelsen.

Af skrivelse af 10/4 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Som det fremgår af vores skrivelse til ejer, og senere dennes advokat ... er vi af den opfattelse at hestens vanskelige ridbarhed er en tilstand, der var til stede ved hestens køb ca. 1. maj 1999, og i hvert tilfælde ved hestens antagelse til forsikring den 26. maj 1999. Ejer har i sin redegørelse for hestens problem ... erkendt, at såvel hun som rådgivende beridder havde bemærket vanskelig ridbarhed, kort efter overtagelse af hesten. Ejeren valgte at forsøge at anvende hesten med dens fejl. Vi kan imidlertid, i henhold til vore forsikringsbetingelser, ikke yde erstatning for fejl, der var til stede ved hestens antagelse til forsikring. Vi har opfordret ejer til, at søge handlen ophævet, men det har ejer, så vidt vides ikke søgt. Der har været og er usikkerhed om årsagsforholdende til hestens nedsatte ridbarhed, men det spørgsmål er for os at se af sekundær betydning, i forhold til tilbagedatering af tilstanden iflg. ejers redegørelse ... Vi må derfor med henvisning til vore forsikringsbetingelser pkt. I,7e og I,8b samt evt. II,2 afd. AB ...afslå at yde erstatning."

Af police af 26/5 1999 fremgår, at ikrafttrædelsesdatoen er 25/5 1999.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**1. FÆLLESBESTEMMELSER** ... **7. Fremgangsmåde ved sygdom, død og erstatning** ... c. Såfremt dyret konstateres sygt inden 6 måneder efter, at det er indkøbt, og der er begrundet formodning om, at sygdommen var til stede ved købet, påhviler det forsikringstageren **straks at reklamere overfor sælgeren og om nødvendigt at indbringe sagen for retten eller gældende husdyrvoldgiftsret** under iagttagelse af bestemmelserne i »Lov om voldgift i tvistigheder angående handel med husdyr« §4 ...Undlader forsikringstageren at træffe de ovennævnte foranstaltninger, hæfter selskabet ikke for den skade, der kan antages forvoldt derved, jfr. forsikringsaftalelovens §52. **8. Selskabets ansvar bortfalder i følgende tilfælde:** ... b. Når erstatningskravet grunder sig på sygdom eller skade, som var til stede, inden forsikringen blev antaget af selskabet. ... **II. FORSIKRING AF HESTE** ... **2. Heste kan forsikres mod følgende skader:** ... **Afdeling AB (livs- og uanvendelighedsforsikring)** Tyveri. Hestens død, herunder transportulykke og brand, der ikke er dækket af anden forsikring. Hestens aflivning iflg. Lov om Værn for Dyr § 20. Hestens uanvendelighed

som ridehest på grund af en uheldbredelig lidelse, som hesten gennem længere tid har lidt af og været behandlet for. Skader, der skyldes umedgørlighed som følge af karakterfejl eller nymfomani, erstattes ikke. Ved erstatning for uanvendelighed skal hesten normalt aflives, jfr. foran i fællesbestemmelsernes punkt 7 b sidste afsnit."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse og inddragelse af veterinær sagkundskab, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen