634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.531:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte i november 2000, at der i august måned 2000 var sket vandskade på ejendommen.

Af taksatorrapport af 15/11 2000 fremgår: "En gammel skade fra august. Fors.tager oplyser at skaden er anmeldt men denne afvist hvilket man i første omgang slog sig til tåls med. Huset var på skadetidspunktet med fladt paptag men i uge 41 påbegyndte man at lave rejsning på huset og det var her man fik et tip om at kontakte en adv., hvilket man så gjorde og han er altså først kommet ind i billedet da der var rejst spær og det nye tag var påbegyndt. Fors.tager siger at det var et frygteligt uvejr med regn/torden og blæst på skadetidspunkt. Jeg mener ikke der har været storm i august og der er ikke umiddelbart noget der tyder på stormskade på paptag som forøvrigt virker nedslidt og ca. 30 år gammelt. Det er selvsagt svært at vurdere når huset ikke længere ser ud som da ska-

den skete. Der er vandskade i stue ca. 30 m^2 hvor cellutexloft skal udskiftes + vægge males. Ved siden af er et soveværelse ca. 10 m^2 hvor cellutexloft skal udskiftes og tapet udskiftes/males. I den anden ende af hus er et værelse ca. 10 m^2 hvor cellutexloft skal udskiftes og vægge males."

Selskabet har herefter afvist skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 13.2 og § 13.3.

I skrivelse af 9/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet. ... Der er ikke påvist nogen dækningsberettiget skade på det i øvrigt nedtagne 30 år gamle paptag, og det er ikke sandsynliggjort, at der har været tale om en forsikringsbegivenhed som årsag til vandskaderne på ejendommen. Der er ikke konstateret storm i perioden omkring den angivne skadedato i august måned 2000, og der foreligger ikke oplysninger af meteorologisk art til støtte for advokat S.N.'s påstand. Klager har henvendt sig til advokat 3 måneder efter skaden skete, efter det oplyste på grund af et 'godt råd' i forbindelse med ombygning af ejendommens tag. ... selskabet [er] villig til at genoptage sagen, såfremt klager sandsynliggør, at der foreligger forhold der er omfattet af forsikringen."

Klagerens advokat gør gældende, at skaden skyldes et kraftigt uvejr, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning. Advokaten henviser til § 12.2. I skrivelse af 28/3 2001 fra advokaten til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg vil imidlertid ikke lægge skjul på, at jeg anser sagen for værende så bevismæssigt omfattende, at jeg anser det for udelukket, at Ankenævnet for Forsikring har mulighed for at træffe en fuldt forsvarlig afgørelse i denne sag, uden at der er mulighed for den fornødne bevisførelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 12 Hvilke skader dækker forsikringen** Forsikringens dækningsomfang fremgår af policens forside. ... 12.2 Enhver skade, der sker pludseligt ... samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud ... **§ 13 Undtagelser fra dækningen** ... 13.2 Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse ... af de forsikrede bygninger samt rust, tæring og afskalning. 13.3 Skade, som følge af nedbør, som

trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade skyldes en dækningsberettigende skadeårsag. Klageren har således ikke dokumenteret sin angivelse af, at og hvornår Falck blev rekvireret til afdækning af vandskaden i forbindelse med uvejret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Selskabet er villig til at genoptage sagen, såfremt klageren nærmere sandsynliggør, at der foreligger en skadeårsag, der er omfattet af forsikringen, og i denne forbindelse skal det bemærkes, at den ovenfor anførte undtagelsesbestemmelse i § 13.3, i henhold til nævnets praksis skal fortolkes indskrænkende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen