631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.533:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

I skrivelse af 23/4 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelser nr. 97G1, idet vores forsikringstager er utilfreds med at vi har opkrævet ham gældende selvrisiko på 1944 kr. ligesom han er utilfreds med, at skaden har medført præmietrinsfortabelse. Vores kunde anmelder den 26. april 2000 skade på frontrude på registreringsnummer PX… som følge af, at en lastbil med registreringsnummer OU… forsikret i Codan, har tabt en sten ned fra lastbilens lad. Vores kunde mener at have ført bevis for, at stenen kommer fra lastbilens lad på baggrund af en underskrevet erklæring fra lastbilens fører, der har skrevet: Lastvogn OU… smadret forrude'. Codan afviser erstatningspligten for skaden under henvisning til, at der ikke er ført bevis for at stenen stammer fra ladet på lastbilen, og fastholder samtidigt, at stenen kan være kommet fra selve vejbanen. Desuden fastholder Codan, at den underskrevne erklæring ikke er bevis for at stenen stammer fra ladet på lastbilen. Der er ingen uvildige vidner, der har observeret uheldet. Da vi ikke ser mulighed for at løfte bevisbyrden, for at skaden er opstået som anmeldt af vores kunde, kan regreskravet overfor Codan ikke gennemføres. På dette grundlag fastholdes vores krav om betaling af selvrisiko samt præmietrinsregulering."

Klageren finder, at selskabet skal holde ham skadesløs, da han er uden skyld i skaden.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke kunnet formå modparten gjort ansvarlig for den anmeldte skade på den forsikrede bil. Selskabet har ikke pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten. En sådan sag må klageren selv anlægge mod modparten under anvendelse af den til forsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson