636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.540:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

1899 Forsikring G/S
Stubbekøbingvej 74
4800 Nykøbing F

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i 1899 Forsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren har forklaret, at han efter en stormskade den 3/12 1999 traf aftale med selskabet om en kontanterstatning på 20.000 kr. + moms. Om det videre forløb har klageren i skrivelse af 18/4 2001 til nævnet anført: "Da det gamle tag skal udskiftes kan det med det samme konstateres at rulleskifterne er raslet løse og dette meldes med det samme til 1899 Forsikring G/S's kontor ... hvor assurandør P.L. tager imod meddelelsen. Assurandør P.L. melder skaden til Udflytternes Forsikring G/S hvor der er tegnet en entreprise forsikring som skulle dække uforudsete udgifter i forbindelse med udskiftning af det gamle tag. Taksator P.Y., Udflytternes Forsikring G/S ..., besigtiger skaden og tilkendegiver overfor mig at rulleskifterne er raslet løse i forbindelse med at taget har løftet sig ved orkanen den 03-12-1999. Da jeg får dette afslag kontakter jeg igen 1899 Forsikring G/S på kontoret ..., og igen får jeg fat i assurandør P.L. som lover at meddele udmeldingen fra Udflytternes Forsikring G/S til P.E.M. fra 1899 Forsikring G/S. P.L. har efterfølgende bekræftet at han har givet beskeden om stormskaden på rulleskifterne videre til P.E.M. som ikke har reageret på beskeden da han var så fikseret af at sagen var afsluttet og ikke ville genoptage sagen selvom der var tale om en ny situation og det er det der er kernepunktet i denne sag. Entreprise forsikringen nægter jo at betale da det

er en eksisterende skade før entreprise forsikringen tegnes, som først kan konstateres da taget bliver udskiftet."

Klageren ønsker dækning af de udgifter, der har været forbundet med afrensning af de gamle sten samt genopsætning af disse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for disse omkostninger med henvisning til, at der blev truffet aftale med klageren om den nævnte kontanterstatning, samt at selskabet ikke blev kontaktet af klageren, førend regning på ekstraarbejdet fremkom.

Sekretariatet har i skrivelse af 4/9 2001 til selskabet forespurgt om følgende: "Til brug for nævnets behandling af ovennævnte sag skal vi venligst bede Dem fremsende kopi af taksatorrapporten, såfremt en sådan foreligger. Vi hører endvidere gerne om selskabet fastholder, at klageren ikke har anmeldt skaden på rulleskifterne. Vi skal endvidere anmode om taksator P.E.M.'s kommentarer til det af klageren anførte. Herunder hører vi gerne oplyst, hvorledes man kom frem til en kontanterstatning på 20.000 kr. + moms. Endvidere hører vi gerne, om det bestrides af selskabet, at rulleskifterne var skadet som følge af stormen. Endelig hører vi gerne, om P.E.M. har foretaget besigtigelse af ejendommen, og i givet fald hvornår."

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/9 2001 til nævnet svaret: "Der foreligger ingen taksatorrapport. Der er ingen steder i vort skriftlige materialer nævnt noget om rulleskifter. Ved besigtigelse af ejendommen den 13.12.1999 sammen med E.C. [klageren], talte vi om pris på reparation af tag. I samtalen løb udtalte E.C. ønske om at lægge helt nyt tag. Der blev aftalt en erstatning på kr. 20.000,00 + moms, når arbejdet var udført. Ved mit besøg er der ikke talt om rulleskifter, men erstatning på hele stormskaden på beboelse."

Assurandør P.L. har i skrivelse af 17/9 2001 til nævnet anført: "På foranledning af E.C. skal jeg hermed bekræfte at E.C. har meddelt undertegnede om skade på rulleskifterne under udskiftning af tag på beboelsen, ... Da der var tegnet entreprise forsikring via Udflytternes Forsikring G/S blev skaden på rulleskifterne først meldt til Udflytternes Forsikring G/S hvor taksator P.Y. besigtigede skaden og konstaterede at skaden på rulleskifterne skyldtes orkanen den 03-12-1999. Da jeg fik meddelelsen fra E.C. kontaktede jeg

omgående taksator P.E.M., 1899 Forsikring G/S og berettede om skadens omfang. Taksator P.E.M. besigtiger først skaden da den er udbedret. Ved en fejl blev der ikke fremsendt ny skadeanmeldelse fra 1899 Forsikring G/S's kontor. Ved Taksator P.E.M. besøg umiddelbart efter orkanen den 03-12-1999 kunne skaden på rulleskifterne ikke konstateres, dette blev først konstateret da taget skulle udskiftes."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge klagerens oplysning til grund, hvorefter rulleskifterne raslede løse ved stormskaden den 3/12 1999.

Klageren foretog anmeldelse af denne skade til assurandør P.L., da den blev konstateret, men taksator P.E.M. foretog ikke besigtigelse efter henvendelsen fra assurandør P.L.

Da selskabet ikke har bestridt eller i øvrigt har anført noget til støtte for, at skaden på rulleskifterne ikke skulle være en dækningsberettigende skade,

b e s t e m m e s :

Selskabet, 1899 Forsikring G/S, skal anerkende, at skaden på rulleskifterne er en dækningsberettigende skade, og skal opgøre og afregne erstatning til klageren herfor med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand