630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.548:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af klagerens motorkøretøj.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at der på tyveritidspunktet var monteret startspærre i bilen, som sikrede mindst 3 systemer i motoren.

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/3 2001 til nævnet anført: ""Min klient købte i begyndelsen af 2000 en brugt Ford Escort 1,6 turbo gennem bilforhandleren H. Biler. I forbindelse med købet tegnede min klient forsikring hos Topdanmark, jfr. vedlagte kopi af police, hvor det fremgår af de særlige vilkår, at det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren. I forbindelse med købet fik min klient oplyst, at der i bilen var installeret en 3-vejs startspærre, hvilket den tidligere ejer havde foranlediget. Den 30. august 2000 blev køretøjet stjålet, og min klient anmeldte sagen til forsikringen, som imidlertid - inden man ville dække skaden - afkrævede min klient dokumentation for, hvilken tyverisikring køretøjet var forsynet med. Min klient ringede flere gange til forsikringsselskabet og svarede herefter den 23. oktober 2000 skriftligt, at han ikke var i besiddelse af dokumentation for tyverisikringen men, at han havde fået oplysningerne af den tidligere ejer. Herefter udspandt der sig en korrespondance om, hvorvidt startspærren måtte være en 1, 2 eller 3-vejs startspærre,

hvorefter forsikringsselskabet meddelte min klient, at man ikke ville dække tyveriet, da min klient ikke kunne dokumentere, at startspærren var 3-vejs, idet den type startspærre, der var monteret, kunne være af flere modeller. Sagen sker med påstand om, at forsikringsselskabet tilpligtes at erstatte det skete tyveri, idet det må lægges til grund, at bilen har været forsynet med den nødvendige startspærre. Som det fremgår af korrespondancen, der er vedlagt, har min klient ikke mulighed for at fremskaffe nogen skriftlig dokumentation for, hvilken type startspærre der sad i bilen, idet den tidligere ejer ikke husker typebetegnelsen nærmere, men det er min opfattelse, at det må være forsikringsselskabets risiko, at denne dokumentation ikke kan fremskaffes på nuværende tidspunkt, da forsikringsselskabet ikke har afkrævet min klient nogen skriftlig dokumentation på tidspunktet for forsikringstegningen. Da problemet først opstår 9 måneder efter, at min klient har købt bilen, har han ikke på dette tidspunkt mulighed for at skaffe dokumentationen men må henholde sig til de mundtlige oplysninger han har fået. Da der ikke er grund til at tvivle på disse oplysninger, må forsikringsselskabet betale erstatning."

I selskabets skrivelse af 9/4 2001 til nævnet hedder det: "I henhold til forsikringsvilkårene pkt. 19 B, kan dækning i forbindelse med tyveri og skade som følge af tyver være betinget af, at bilen har en effektiv tyverisikring, og at den var tilsluttet, da tyveriet skete. Klagerens bil hører til den gruppe af biler vi kræver forsynet med en effektiv tyverisikring, og af policen for den tegnede forsikring fremgår det helt klart, at bilen skal være forsynet med enten

• en fabriksmonteret startspærre eller
• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren. Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen. På vores forespørgsel til klager om hvilken startspærre, der var monteret i klagerens bil, har vi har modtaget meddelelse om, at startspærren var en Red Scorpio 820 SRS, som kan afbryde 1, 2 eller 3 kredse. Klager har ikke nogen dokumentation for at der er monteret startspærre i bilen, da startspærren ifølge klagerens oplysninger var monteret da han købte bilen 21.12.99 - godt 8 måneder før tyveriet. Hverken forhandler eller tidligere ejer, som har installeret startspærren kan give nogen skriftligt garanti på noget som helst. Vor skadeafdeling har ringet til forhandler af ovennævnte startspærre - Hermes Trading - og herfra oplyses det, at det på fakturaen for køb af startspærre

fremgår hvor mange kredse startspærren afbryder. De fleste kunder køber den billigste startspærre der ikke afbryder de krævede 3 kredse. Klageren er af den opfattelse, at vi ikke kan komme næsten 9 måneder efter tegning af forsikringen og forlange skriftlig dokumentation for en installation i bilen. Denne dokumentation burde - ifølge klager - være forlangt inden bilen blev forsikret. Klagerens advokat anfører i sin klage til Ankenævnet at det må lægges til grund, at bilen har været forsynet med den nødvendige startspærre, og at det må være forsikringsselskabets risiko, at dokumentation herfor ikke kan fremskaffes på nuværende tidspunkt, da forsikringsselskabet ikke har afkrævet klageren nogen skriftlig dokumentation på tidspunktet for forsikringstegn ingen. Vort krav om tyverisikring er en objektiv risikobegrænsning - dvs. at har bilen ikke en startspærre, der sikrer 3 kredse i motoren, som vi skriver på policen og i særskilt brev, så er skaden ikke dækket. Det er forsikringstager, der har bevisbyrden for at startspærren opfylder vort krav, og det burde klager have sikret sig, da han fik policen med vort krav. Vi har ingen forpligtigelse til at kontrollere, at vore krav effektueres - det står jo også forsikringstagerne frit for, om man ønsker at montere startspærre, eller om man selv ønsker at bære risikoen ved tyveriskader. Ud fra ovennævnte må vi fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort/ført bevis for at hans stjålne Ford Escort RS Turbo var forsynet med en 3 kreds startspærre og vi kan derfor ikke betale erstatning."

Nævnet udtaler:
De i policen opstillede krav om, at bilen skal have enten en fabriksmonteret startspærre, eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse. Efter de foreliggende oplysninger har klageren ikke sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt, og derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson