630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.566:

xxxx xxxxx
xxxx xx xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra hans bil, som indtraf den 10/2 2001.

Af klagerens skadesanmeldelse til selskabet fremgår:

"Hvordan er tyven kommet ind i bilen
Jeg ved det ikke

Blev tyven set af Dem eller andre Hvem-Navn/adresse
☒ Nej ☐ Ja

Reg.nr. Bilmærke/model

Biltype
Toyota ☒ Personbil …

I hvilket selskab er bilen ansvars-/kaskoforsikret Forsikringsnr. Er skaden anmeldt
☐ Nej ☒ Ja

Var bilen aflåst Var alle ruder tillukket Blev bilen også stjålet
☐ Nej ☐ Ja ☐ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja

Var bilen forsynet m/tyverialarm Trådte den i kraft Hvis nej, hvorfor ikke
☒ Nej ☐ Ja ☐ Nej ☐ Ja

Er der synlige spor af opbrydning Hvilke spor
☐ Nej ☐ Ja

Har bilen hattehylde ☐ Nej ☐ Ja

Var hattehylden påsat ☐ Nej ☐ "

I selskabets skrivelse af 12/3 2001 til klageren hedder det: "Vi henviser til vores telefonsamtale med Deres kollega. De har oplyst, at der ikke er tegn på, at bilen er brudt op. På den baggrund skal vi desværre beklage, at vi ikke kan betale erstatning. Grunden til det er, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bil, campingvogn, telt, privat båd eller fly, hvis der ikke kan konstateres voldeligt opbrydning af lås, dør eller vindue - se dækningsskemaet pkt. 4.A.6. Det forhold, at der er ridser i fx lak eller gummiliste er ikke tegn på indbrud."

I klageskrivelsen af 28/3 2001 til nævnet har klageren anført, at der var skade på venstre siderude, og at det efterfølgende har været nødvendigt at udskifte venstre siderude. Klageren har i den forbindelse fremlagt faktura af 6/3 2001 fra B. Autoophug på 350 kr. Af fakturaen fremgår:

	PRIS	%	TOTAL
V. dørrude Corolla 1997	350.00		350.00"

I selskabets skrivelse af 18/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af dækningsskemaet, punkt 4. Simpelt tyveri, dækkes tyveri fra biler mv. - dog dækker forsikringen ikke tyveri fra biler, der ikke var lukket og forsvarligt aflåst, og hvis det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue el. lign. er brudt op. I forbindelse med en skade, er det forsikringstageren, der har pligt til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til de gældende vilkår. Forsikringsdækningen er begrænset til de tyverier fra biler, hvor voldeligt opbrud kan konstateres. Der er ikke anmeldt en skade på bilen. Forsikringstager skriver i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, at der blev konstateret skade i overkant på venstre siderude, og det har været nødvendigt at udskifte sideruden. Dette er en ny oplysning. Vi må fastholde, at vi ikke finder det dokumenteret, at bilen har været brudt op."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forsikringen dækker … 4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri, samt fra biler, private både, fly og beboede campingvogne/telte. … **Forsikringen**

dækker ikke: … 6. Tyveri fra bil, campingvogn, telt, privat båd eller fly, der ikke var lukket og forsvarligt låst, og hvor der ikke kan konstateres voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ikke tyveri fra biler, hvor der ikke kan konstateres "voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue." Nævnet finder, at det ved sammenstillingen af disse ord fremgår, at der er tale om, at der skal være tegn på opbrud udefra. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der har foreligget voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning af det anmeldte tyveri, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson