646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 55.568:

xxxxxx x xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxxx xxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ejerskifteforsikring og husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Ejendommen er overtaget medio 1998,

Den omhandlede skade på husets tag er ifølge klageren opstået ved orkanen den 3-4/12 1999. Der er efterfølgende trængt nedbør ind gennem utætheder i taget. Alternativt gør klageren gældende, at der er tale om skade, der er dækket af ejerskifteforsikringen.

Klageren har indhentet følgende rapport af 29/3 2000 fra et arkitekt/ingeniørfirma: "Med henvisning til Deres anmodning har vi besigtiget tagkonstruktionen på ovennævnte ejendom, der er en hanebåndskonstruktion med 40º hældning, jfr. tegning og dækket af brune cementtagsten. Ved den udvendige besigtigelse bemærkedes lunkedannelse i den sydlige tagflade og der var tydelig knæk i den skrå flugt af cement-tagstene - se billede 1. På den nordlige side buler tagfladen lidt udad, ved den visuelle besigtigelse og der ses også her knæk i den skrå flugt i tagfladen. Der bemærkedes ingen revner i tegl-

stens-facaden, hvorfor det ikke tyder på geotekniske sætninger af bygningen, men at der kun er tale om sætninger i tagkonstruktionen, skønnet 5 - 9 cm. Ved orkanen i starten af december 1999 kom vinden netop fra sydvest og de store tagflader og gavlparti har været udsat for meget store vindbelastninger. Ved den indvendige besigtigelse i tagetagen og loftrum bemærkedes ingen friske revner eller brudflader, men der var mindre lunker / sætninger af gulvkonstruktionen, men de kunne ikke umiddelbart optegnes, på grund af usikkerhed, idet der var udlagt væg til væg tæppe. Med henvisning til ovenstående anbefales det, at De anmelder forholdet til Deres forsikringsselskab, som stormskade og får deres vurdering heraf."

Selskabet har indhentet følgende udtalelse af 22/5 2000 fra en arkitekt: "Det kan bekræftes, at tagfladen udvendigt på indgangssiden har en pukkel på ca. 50 mm ud for to små tagvinduer i baderum, og på havesiden en tilsvarende lunke over stort ovenlys i værelse. Den nævnte forskydning ligger i hanebåndshøjde, og formodes at være forekommet væsentligt tidligere. Dette begrundes i, at loft- og skråvægsflader i henhold til projektet er monteret direkte under spærhovedet, hvorfor de to flader ind- og udvendigt i sagens natur skulle følges ad, og således hvis der er tale om forskydninger i den størrelsesorden som udvendig ses, ville der forekomme tilsvarende forskydninger indvendigt såvel i værelse som badeværelse. De to nævnte steder er der ikke antydning af revne i flisefuger mod skråvæg eller skråskæring ved indfatning der støder op mod skråvæggen, ligeledes ej heller revner i tapet mellem skråvæg og skillevæg i værelse, hvorfor det nævnte må afvises, som værende passeret i perioden 03.12. -16.12.99, da begge de to rum, som indvendigt ville kunne være berørt af det nævnte er istandsat for ca. 2 år siden."

Der foreligger endvidere følgende udtalelse af 7/7 2000 fra selskabets taksator: "Ved gennemgangen af Deres badeværelse, gang og soveværelse fandtes der ingen tegn (revnedannelser i vægge, lofter eller fliser) på skader. Ved gennemgang af tagkonstruktionen på loft og i skunk rum fandtes der ingen tegn (forskubbet spær, beslag el. lign.) på skader. Med henvisning til rapport udarbejdet af arkitekt firmaet ... som konkluderer at det ikke er sandsynligt at forholdet er opstået på grund af stormen den 03-12- 1999, hvilket jeg er enig i samt den visuelle undersøgelse jeg foretog sammen med Dem kan jeg kun på dette grundlag konkludere at forholdet ikke opfylder skadesdefinitionen. ...

Hvorfor der er en udbulning af tagstene kan jeg ikke entydigt forklare, men min teori går ud på at det skyldes skummet som er lagt som fuge under tagstenene. En sådan skum ekspandere indtil modstanden bliver så stor at ekspansionen stopper, og hvis der eksempelvis ingen bindere er på stenene kan skummet godt skubbet stenene lidt op. Om min teori er korrekt kan kun opklares hvis stenene demonteres så konstruktionen bliver frilagt og dermed synlig."

Selskabet finder det – på det foreliggende grundlag – ikke godtgjort, at der er tale om skader, der er dækket af ejerskifteforsikringen, eller husejerforsikringen. Selskabet påberåber sig bl.a., at det i tilstandsrapporten hedder: "Tagsten er understrøget med skum, som flere steder dækker lægter helt eller delvist. Der er endvidere anvendt skum til tætning ved gavle og lægter ved rygning. Skummets diffusionstæthed hindrer tilstrækkelig ventilation af træværk. Derfor risiko for opfugtning og trænedbrydning på længere sigt. Ved besigtigelsen kunne der dog ikke konstateres nedbrudt træ.", hvilket er betegnet som K2.

Klagerens advokat har anført, at såfremt der ikke kan gives klageren medhold på det foreliggende grundlag, bør sagen henvises til domstolene, og der bør ydes retshjælpsdækning til sagens omkostninger.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, findes klagerne ikke at have godtgjort, at der foreligger en dækningsberettiget stormskade.

Heller ikke med hensyn til ejerskifteforsikringen findes dækningsberettigelsen godtgjort. Men nævnet finder dog, at der er en så berettiget tvivl om dækningen efter denne forsikring, at selskabet bør yde klagerne retshjælpsdækning i hvert fald foreløbig til foretagelse af syn og skøn.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal yde klagerne retshjælpsdækning, foreløbig til syn og skøn.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand