637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.569:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde krydslivsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

Forsikringstageren M.M.S. havde etableret en krydslivsforsikring, og af policen fremgår: "M.M.S. cpr. 1005… er forsikringstager.
F.T. cpr. 2402… er forsikrede.
… **FORSIKRINGSUDBETALINGER Ved død inden 14.06.2003: Forsikringssum**, der udbetales hvis forsikrede dør inden 14.06.2003 kl. 00. Udbetales en gang for alle med kr. ¤¤¤¤26.312,00."

I klageskrivelsen af 2/4 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Forsikringen bliver tegnet i 1983. M. bliver skilt og gifter sig igen i 1996. M. retter henvendelse til Codan i starten af 1997 for at få ændret forsikringen. Hun bliver anbefalet, at ændre de begunstigede. Hun bliver ikke gjort klart, at det ikke er hendes eget liv, hun har forsikret. De begunstigede bliver ændret til hendes nuværende mand. I flere omgange har hun senere kontaktet Codan, fordi hendes ex-mand står på hendes papirer. Hver gang får hun at vide, at hun ikke skal bekymre sig, for pengene vil gå til hendes nuværende mand. På intet tidspunkt får hun at vide, at hun ikke har forsikret sit eget liv. Samtidig ændrer ex-

manden også sine begunstigede! I september 2000 kontakter jeg Codan i.f.m. at M. får konstateret lungekræft. Jeg fortæller Codan situationen og spørger om der er forsikret for kritisk sygdom. Det var der ikke, men der var ved dødsfald. Jeg spørger endnu en gang, hvorfor F.T. står på M.'s papirer, og de oplyser mig om, at K. og børnene får pengene ved dødsfald. Heller ikke denne gang oplyser de, at det ikke er ved M.'s død, men ved F.'s død! M. har hele tiden troet, at det var hendes eget liv, hun havde forsikret og jer er af den opfattelse, at Codan adskillige gange har forsømt deres rådgivningsansvar. M. har ikke kendt og er ikke blevet oplyst om forskellen mellem forsikringstager, forsikrede og begunstigede, ligesom brevet af 18/4 1997 fra Codan er misvejledende, således at M. har troet, at det var en forsikring på hende selv. Sådan som situationen er lige nu, får hendes ex-mands nuværende kone penge, mens M.'s nuværende mand og hendes 3 børn ikke får noget som helst. Det er absurd og absolut ikke i overensstemmelse med M.'s ønsker."

Den af klageren nævnte skrivelse af 18/4 1997 er sålydende: "Vi har noteret, at De ønsker at få forsikringsydelsen udbetalt således: Udbetaling sker til forsikringstageren. Som begunstiget har forsikringstageren indsat sin ægtefælle, K.C.S., cpr.nr. 2306.., subsidiært sine børn, K.S., cpr.nr. 1712…, L.T., cpr.nr. 2803… og J.T. cpr.nr. 2406… til lige deling."

Denne udbetalingsbestemmelse er påført policens side 2.

I selskabets skrivelse af 23/4 2001 til nævnet hedder det: "Der er intet i begæringer, policer eller korrespondance, der indikerer, at M.S. ikke har været orienteret om, hvorledes tingene hang sammen. Der er heller ikke noget i det efterfølgende hændelsesforløb, der taler for, at Codan skulle have givet mundtlige forkerte oplysninger om forsikringsproduktet. Dette udelukker naturligvis ikke, at M.S. eller klageren kan have misforstået, hvad der er blevet sagt, men dette er klagerens risiko. Særligt fsv angår brevet fra Codan af 18. april 1997 fremgår det klart at *'Udbetaling sker til forsikringstageren'*. Først derefter anføres det, hvem der som begunstiget skal overtage policen. M.S. kunne således også her se, at forsikringen ikke var tegnet på hendes eget liv, da summen primært skulle udbetales til hende selv. Selv uden forståelse for begreberne forsikringstager/forsikrede burde hun i hvert fald have indset, at udbetalingen skulle ske til en anden

end de begunstigede. Klageren har ikke lidt noget tab, idet hverken Codan eller M.S. har kunne forlange, at F.T.'s police 110… skulle overdraget til M.S. Codan har udbetalt forsikringssummen på kr. 26.135 til F.T."

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår med tydelighed, at der sker udbetaling, hvis forsikrede – F.T. – dør inden den 14/5 2003.

Nævnet kan ikke uden en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, tage stilling til, hvorvidt selskabet i 1997 har ydet mangelfuld rådgivning over for forsikringstageren og herved har pådraget sig et eventuelt erstatningsansvar.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen