634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.570:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade.

I selskabets redegørelse af 29/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 6. januar 2000 bliver vi telefonisk kontaktet af forsikringstager, der anmelder en stormskade på ejendommens tag, antenne samt to ruder. Skadedatoen er den 3. december 1999. Vi aftaler med forsikringstager, at vi skal have et reparationsoverslag for skaderne på taget og accepterer at betale for de beskadigede ruder samt den beskadigede antenne. Sidstnævnte med et aldersfradrag på 50%. For så vidt angår ruder samt antenne har forsikringstager modtaget erstatning herfor. Vi modtager den 2. maj 2000 et mundtligt overslag på kr. 50.000,00 vedrørende reparation af taget. På ovenstående baggrund rekvireres en bygningstaksator med henblik på en besigtigelse og vurdering af skaden. Ved vor konsulents besigtigelse kan der konstateres løse samt manglende tagsten. Ved en indvendig besigtigelse kan der konstateres vandskade på 1. sal samt i stueetagen på vægge, gulv og lofter. De konstaterede skader skyldes vand-/fugtindtrængen i et omfang, der ikke kan henføres til stormskaderne på tegltaget men derimod synes at skyldes manglende vedligeholdelse af inddækninger, kvist og skotrender. Endvidere er der tale om skader, der ses at have udviklet sig over lang tid og være af en dato, der ligger før stormen i december. Eventuelt er der ved stormskaden i december opstået en utæt-

hed i taget, hvorved der er sket en forværring af de eksisterende skader, idet der ikke ses at være sørget for effektiv afdækning. Vor konsulent meddeler i denne forbindelse forsikringstager, at de opståede skader i vid udstrækning ses at skyldes manglende vedligeholdelse og ikke stormen den 3. december 1999. Vi modtager herefter et brev fra forsikringstagers advokat bilagt et tilbud på udbedring af tag på kr. 90.000,00 ekskl. moms. Det bemærkes, at dette tilbud netop medtager udgift til nye skotrender samt nye vindskeder og isolering. Ved vor skrivelse af 9. juni 2000 til forsikringstagers advokat redegør vi for vort syn på sagen og tilbyder herefter at dække de udgifter, der kan henføres til en gennemgang af taget med følgende udbedring af de skader der er en konsekvens af stormen ligesom vi kan tilbyde et mindre beløb til dækning af den del af de indvendige skader, der kan være en mulig følge af skaderne på tegltaget - lidt fugtindtrængen i tagetagen. Endvidere henleder vi forsikringstagers opmærksomhed på forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser punkt 15, hvorefter det påhviler forsikringstager så vidt muligt at søge at afværge eller begrænse en skade og straks foretage anmeldelse af skaden. I oktober 2000 har vor taksator kontakt til tømrer K.J., Tømrerfirmaet H., og udbedring af taget igangsættes. Den 5. december 2000 modtager vi faktura fra Tømrerfirmaet H. på kr. 12.375,00 inkl. moms vedr. udbedring af stormskader på tegltaget, hvilken faktura vi honorerer. I samme forbindelse meddeler vor konsulent til reparatøren, at vi for så vidt angår de indvendige skader, vil deltage med en erstatning på kr. 7.500,00 inkl. moms. Dette bliver beklageligvis først meddelt forsikringstager ved vort brev af 5. februar 2001. Vi har endnu ikke modtaget faktura vedrørende udbedringen af de indvendige skader. Det er vor opfattelse, at forsikringstager med ovennævnte erstatning har fået dækning for den del af skaderne, der overhovedet kan henføres til stormen den 3. december 1999 og at øvrige skader er et udslag af manglende vedligeholdelse og afdækning, hvorfor denne del af skaderne ikke er dækket af forsikringen, Jfr. fællesbestemmelsernes pkt. 14 og 15."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og mener bl.a., at selskabet skal dække skader på ejendommen som følge af, at det har regnet ind i ca. 1 år. Klageren bestrider, at ejendommen skulle være misligholdt på skadetidspunktet og henviser til, at ejendommen blev opført af hans far, som var murermester, og at ejendommen derfor er af bedste kvalitet. Klageren har endvidere anført, at han ønsker 3.000 kr. refunderet, hvilket beløb han har afholdt til advokatbistand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Generelt 1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:** … Alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse. … **Vedligeholdelse 14. En ejendom skal vedligeholdes løbende** Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af normal vedligeholdelse, kan Codan afslå at erstatte helt eller delvist. **Forholdsregler ved skade 15. Hvis skaden sker** Forsikringstageren skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden og straks anmelde skaden til Codan. … **Opgørelse af erstatning 17. I tilfælde af skade kan Codan erstatte denne ved at:** - Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre de skader, som kan henføres direkte til stormskaden. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering af taget ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Endelig bemærker nævnet, at advokatomkostninger ikke er omfattet af den tegnede husejerforsikring, og da nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens udgift til advokat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen