634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.572:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en stormskade på den forsikrede ejendom.

I selskabets redegørelse af 28/5 2001 til nævnet hedder det: " Forsikringstageren anmelder, at der er sket stormskade på ejendommen i forbindelse med stormen d. 3.12.1999. I første omgang blev skaden besigtiget af vor håndværkertaksator, men da denne ikke mente at forsikringstagerens krav kunne imødekommes, idet der var tale om nogle ting, der ikke kunne henføres til forsikringens dækningsområde blev sagen videregivet til en anden taksator. Ved denne besigtigelse kunne vor taksator konstatere skade på taget på beboelsesbygningen. Dette drejede sig om ca. 30-40 m², hvor skiferdækningen var blevet beskadigede. Desuden var der gledet en del enkeltliggende skifer ned og der skulle foretages udskiftning af 21 lbm tagrygning og 42 lbm tagrende. Der kunne konstateres en meget stor deformation af spær, specielt ud for skorsten og loftlem. Ved skorstenen var dette opstået på grund af en væsentlig underdimensionering af spær, der derfor ikke var i stand til at modstå trykket fra stolen under skorstenen. Deformation ved loftlem var opstået på grund af, at et spær gennem længere tid havde været fastholdt af understøttende stolpe. Der var næppe tvivl om, at dette var opstået gennem længere tid, idet problemet var forsøgt afhjulpet ved henholdsvis nedstemning

af lægter i spær og opklodsning på tilstødende spær. Ud fra dette afviste vor taksator, at betale for kravet vedrørende udbedring af deformationer af tagkonstruktionen. Imidlertid var forsikringstageren ikke tilfreds med denne afgørelse og der blev derfor afholdt et nyt møde, hvor vor cheftaksator foretog en vurdering af skaderne. Det fremgik af vor cheftaksators redegørelse, at skævhederne i tagkonstruktionen ikke havde relationer til stormskaden, men at Topdanmark ville acceptere at betale for en opretning af 3 spær, som var forskudte, idet det herefter ville være forsvarligt at oplægge skifrene på taget. Derimod kunne Topdanmark ikke betale for en opretning af hele taget, da dette ikke havde relation til stormskaden. I stedet for reparation af taget fik forsikringstageren mulighed for, at få beløbet udbetalt kontant, således at der kunne vælges at få oplagt nyt tagkonstruktion. At vor taksator ikke ved tegning af forsikringen tog forbehold for tagkonstruktionen medføre ikke, at Topdanmark har pligt til at betale for en udskiftning af denne. Vor taksator tager kun ved besigtigelsen stilling til, hvilken dækning der kan tilbydes for de forskellige bygninger. Der gives ingen garanti for, at der ikke er nogle fejl ved ejendommen, herunder skjulte fejl. Da der i forbindelse med skaden blev konstateret, at stoleværk var ved at bryde sammen blev der taget forbehold for skader, der kunne henføres til mangelfuld understøtning af skorstenen. Dette havde intet med stormen at gøre, men var et forhold der kunne medføre andre skader på bygningen. Dette er i overensstemmelse med vilkårenes punkt 6 C, hvoraf det fremgår at Topdanmark med 14 dages varsel, kan gøre en fortsættelse af forsikringen betinget af ændrede vilkår fx begrænsninger i dækningsomfanget. Derudover fremgår det af vilkårenes punkt 20, at det er en forudsætning for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Efter en gennemgang af sagen er det forsat vor opfattelse, at Topdanmark med den tilbudte erstatning fuldt ud har opfyldt vor erstatningsforpligtigelser i henhold til de gældende vilkår."

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har bl.a. anført, at taksator O.V. gennemgik huset i forbindelse med tegningen af forsikringen i 1985, og at han ikke i den forbindelse gjorde bemærkninger til ejendommens tagkonstruktion.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges … B** Fra den dag vi har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter

at vi har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både De og vi opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. … **Skadeopgørelse 17. Hvordan erstattes skaderne …** 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede stormskade. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Såvel selskabet som forsikringstageren kan opsige forsikringen i forbindelse med en skade. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har gjort det mindre og alene har opsagt en del af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen