634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.574:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse til hans søn.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens søn var sengeliggende i en periode, der svarer til mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode.

I selskabets skrivelse af 24/4 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "**Sagsfremstilling** Den 28. februar i 2001 modtager vi en skadeanmeldelse bilagt diverse dokumentation i forbindelse med, at [klagerens søn] (herefter LD) har været forkølet under rejse i Østrig. Af de indsendte benzinkvitteringer kan vi se, at rejseperioden er 16.2.2001 - 24.2.2001, i alt 9 rejsedage. Det fremgår af erklæring af den 20. februar i år fra dr. W.B., at LD har influenza og derfor skal blive i sengen. Idet der ikke er oplyst en periode for sengelejets varighed, kontakter vi den 27. marts i år den østrigske læge og spørger til hvor længe LD skulle være sengeliggende. Dr. B. svarer, at ordinationen ville have lydt på 3 og maksimalt 4 dages sengeleje. På forespørgsel oplyser den østrigske læge, at han ikke kan/vil dokumentere dette udsagn skriftligt. Angiveligt vil han ikke bruge mere tid på denne sag. Med henvisning til forsikringsbetingelserne § 9, 1, skriver vi den 27. marts i

år til BD [klageren] og meddeler, at vi desværre ikke kan imødekomme erstatningskravet, idet LD har været ordineret sengeleje i mindre end halvdelen af rejseperioden. Den 28. marts i år modtager vi en telefax fra BD, hvori han beder os sende ham supplerende dokumentation fra den østrigske læge, der beviser, at varigheden af sengelejet har været 3-4 dage. Vi skriver til BD samme dag og oplyser, at vi ikke kan i mødekomme dette ønske, idet den østrigske læge ikke vil give os denne oplysning skriftlig, men alene mundtligt. BD kontakter os telefonisk den 30. marts kl. 15. 00 og oplyser, at han netop har modtaget en telefax fra den østrigske læge, som indeholder oplysning om, at LD skulle være sengeliggende i "mindestens 3 Tage" (oversat - mindst 3 dage). Vi forklarer BD, at "mindestens 3 Tage" ikke kan sidestilles med, hvad der i den konkrete sag vil være at sidestille med ordination om sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden. Samtidig gentager vi, at den østrigske læge tidligere har oplyst os, at den maksimale varighed for sengelejet har været 4 dage. Vi tilbyder BD, at han kan sende os den supplerende erklæring fra den østrigske læge, hvorefter vi vil undersøge om erklæringen indeholder oplysninger der kan ændre vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet. BD understreger, at han under ingen omstændigheder ønsker at sende os de seneste oplysninger fra den østrigske læge. Dersom vi fortsat vil fastholde vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet vil han nu kontakte Ankenævnet for Forsikring. Det skal understreges, at vi på et tidligt tidspunkt i sagsbehandlingen har spurgt LD, om der foreligger dokumentation fra lægebesøg efter hjemkomst, idet vi da vil tage en sådanne dokumentation med i vores vurdering af kravet. LD er dog ikke blevet tilset af en læge efter hjemkomsten. Vi betvivler på ingen måde, at LD har været syg gennem en længere periode, som BD oplyser. Idet den østrigske læge har oplyst os telefonisk, at LD skulle være sengeliggende i 3 og maksimalt 4 dage, ud af i alt 9 rejsedage, finder vi det dog ikke tilstrækkeligt lægeligt dokumenteret, at LD's sygdom har nødvendiggjort sengeleje i hvad der svarer til mindst halvdelen af rejseperioden. Således fastholder vi vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet."

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren fremlagt kopi af sin skrivelse til den tyske læge, hvor denne i hånden har påført skrivelsen: "Mindestens 3 Tage Krankenstand."

Selskabet har hertil bemærket, at den supplerende information om varigheden af det lægeordinerede sengeleje kan indeholdes i den telefoniske oplysning, som selskabet modtog fra dr. B. om, at klagerens søn skulle være sengeliggende i 3, maksimalt 4 dage.

Klageren har anført, at "Grippe" betyder influenza på dansk, og at det var dette, sønnen led af. Klageren har endvidere anført, at sønnen var sengeliggende i 8 dage.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 8 Ny rejse* 8.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede eller medforsikret rejseledsager a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jfr. dog § 5.2) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klagerens søn på grund af influenzaen var nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen