634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.577:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Udflytternes Forsikring G/S klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade.

Klageren anmeldte den 30/1 2001, at han den 29/1 2001 havde været udsat for følgende:

"*Kørsel ned ad bakke med ca. 25 km i timen. I sving gled bilen ud. Ved opretning og efterfølgende bremsning stoppede bilen med forhjul i lavt hegn/&/skåret grene m.m. Ved bakning gik motoren ud. Det konstateres at køleren er utæt, hvorefter bilen blev trukket fri og transporteret til værksted. NB: Det skal bemærkes at ridser i højre forskærm ikke stammer fra nævnte uheld.*

Hvilken skade er sket på det forsikrede køretøj?
Rids i plastforkant. Køler evt. motor."

Næste akt i sagen er en skrivelse af 9/2 2001 fra klageren til selskabet. Af skrivelsen fremgår: "I forbindelse med tidligere fremsendt skadeanmeldelse og Udflytternes Forsikrings G/S afslag på at ville dække reparation af motor i forbindelse med skaden ankes hermed Udflytternes Forsikrings G/S afgørelse, med henvisning til nedenstående. … Tillæg til Skadeanmeldelse: Uddybning af min handling i forbindelse med fremsendte

skadeanmeldelse: Efter standsning/bremsning af bilen i hegn var der ingen tegn på at der var problemer. Ingen instrumentlamper/måler viste fejl. Under fjernelse af kvas, grene under bilen observerede undertegnede ingen tegn på at køleren/motor var blevet beskadiget. Blev først opmærksom på problemet da motoren satte ud. Som nævnt i skadeanmeldelsen blev motoren ikke startet op igen. Bilen blev borttransporteret fra ulykkesstedet."

Af taksatorrapporten fremgår: "Intern info.: 28-02 lyd fra motor afvist har ikke noget med skaden og gøre. Hvis der skal kigges på motor må kunden selv formidle dette. Fordi man kører ind i en grenbunke kommer der ikke mislyde fra motor. Når der går hul i køler vil der være meget damp fra vand kan ikke overses hvis man ligger under vognen og fjerner grene som der står på anm."

Klageren har i skrivelse af 16/2 2001 til selskabet bl.a. anført: "I sagen er der flere ting/udtalelser fra taksatoren som gør at jeg føler mig vildledt og meget dårlig behandlet. Taksatoren påstår under samtale også at jeg er selvforskyldt i defekt motor uden at P.J. har læst min skadeanmeldelse over hændelsesforløbet, uden at have taget stilling til beskrivelse af hændelsesforløbet, sammenlignet med skadens totale omfang, uden at have besigtiget skadens totale omfang motor/køler men kommet med nogle løse påstande om evt. manglende olie/vand på bilen før og under uheldet, som også kunne være årsag til evt. defekt. motor. Motoren kunne også have tekniske fejl før uheldet spec. denne udtalelse kan jeg ikke acceptere da bilen havde korrekt oliemængde og at der ikke har været nogle problemer med motoren før uheldet. Som tekniker bør man kunne se om motoren bl.a. mangler olie før uheldet og om dette er årsag til defekt motor før man kommer med udtalelser/påstand. På baggrund af nævnte påstande bad jeg taksatoren om en konkret teknisk udtalelse på motorfejl ved ulykken i forbindelse med påstanden om manglende olie/vand. Dette ville taksator ikke medvirke til. Det bør oplyses også at min manglende tillid til behandling af sagen skyldes at undertegnede tidligere har talt pr. tlf. med taksator hr. P.J. i uge 6, hvor man orienterede mig om at årsag til defekt motor øjensynlig skyldes manglende vandkøling."

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2001 til klageren anført: "Det fremgår af anmeldelsen, at De efter uheldet fjerner grene og bakker væk, og umiddelbart efter endt bakning går

motoren i stå og kan ikke startes igen. Vi er af den opfattelse, at der ikke kan opstå skade på motoren på den korte tid, hvorfor vi ikke kan dække skaden på motoren."

Taksatoren har i skrivelse af 4/5 2001 til selskabet anført: "Værksted adskiller motor, på forst. regning. Hvor det viser sig et ventilstyr i topstykke er gået løst og laver mislyd i motor. Dette sker ikke pga. man kører ind i en grenbunke, derfor afvist på skaden. Forst. vil ikke købe et nyt topstykke, med søger efter et brugt, de to-tre første topstykker der bliver sendt til værksted fra autoophugger har samme problem med løse ventilstyr, så dette er måske en lille skavank på denne bilmodel. Et af de defekte topstykker bliver så renoveret og mont. Jeg mener det er førerens pligt og se på temp.måler m.m. inden man kører videre eller standse motor hvis vand løber af køler efter koll. På skadeanm. d. 310101 står der køler er utæt så derfor burde motor standses så denne ikke bliver for varm. Tillæg til skadeanm. 090201 ingen tegn på utæt køler, først da motor sætter ud opdages problemet. Det vil sige motor har kørt videre evt. uden vand dette kan ses på temp.måler. Og motor bør omgående standses."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**20. HVILKE SKADER ER** DÆKKET 20.1 Forsikringen dækker - med de undtagelser der er nævnt i punkt 21 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 19) samt tab af dette ved tyveri og røveri. … 21**. HVILKE SKADER ER IKKE DÆKKET** *Forsikringen dækker ikke:* … 21.3 Skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen