634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.582:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit medlemskab af HK har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 7/8 1996.

Sagen har været forelagt det mellem Alka og HK oprettede fællesnævn, og i afgørelse af 22/2 2001 til klageren hedder det: "Af Deres skadeanmeldelse, modtaget i ALKA forsikring den 22. juli 1997, oplyste De at være kommet til skade den 7. august 1996, idet De var ved at sætte en kasse sodavand på plads. Det fremgår af anmeldelsen, at De var på vej ned af en 6-7 trappetrin, da De var ved at miste balancen på grund af kassens vægt, og af den grund satte kassen hårdt ned, og fik en stikkende smerte i hoften og ryggen. ALKA forsikring udbad sig ved skrivelse af 23. juli 1997 om supplerende oplysninger til brug for behandling af sagen, herunder en uddybning af hændelsesforløbet. Af Deres skrivelse modtaget i ALKA forsikring den 24. august 1997 fremgik, at De var ved at sætte øl og sodavand i kælderen, og De beskrev hændelsen således: 'Jeg bærer en kasse med 30 stk. Ramlösa, sodavand ned af 6-7 trappetrin. På trappen får jeg overbalance, og er ved at tabe kassen. Jeg sætter/smider kassen ned, og får en stikkende smerter i venstre balle og op i rygsøjlen.' På spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med begivenheden, svarede De: 'Forstår ik-

ke rigtigt spørgsmålet. Jeg havde ikke forventet, at det ville ske.' På spørgsmålet, om De gled, faldt eller snublede, eller hvad De skadede Dem på, svarede De: 'Fik overbalance.' Da skaden således var anmeldt som en arbejdsskade, indhentede ALKA forsikring oplysninger hos Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf det af anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen modtaget af styrelsen den 30. september 1996 fremgik, at De: 'Var ved at tabe en kasse, og greb derfor ekstra efter håndtagsgrebet. Dette medførte desværre en overbelastning af lænden.' Af de supplerende lægelige oplysninger i sagen fremgik af Deres forklaring til lægen: 'Bærer på en kasse sodavand, som er så tung, at hun må sætte den fra sig. Da hun retter sig op, mærker hun et smæld i lænden.' Af de indhentede oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen første gang ved afgørelse af 8. november 1996 afviste, at der var tale om et ulykkestilfælde, og således omfattet af Lov om følger af arbejdsskade. Denne afgørelse ankede De til Den sociale Ankestyrelse, som gav Arbejdsskadestyrelsen medhold i afgørelse truffet den 26. februar 1997. På baggrund heraf meddelte ALKA forsikring i skrivelse af 21. oktober 1997, at skaden ikke var omfattet af forsikringens dækning. Man henviste ved denne lejlighed til, at skaden ikke var sket ved en pludselig udefra kommende hændelse, j fr. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 A, hvorfor der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og af den grund ikke kunne betale erstatning for Deres tilskadekomst. Ved skrivelse af 4. november 1997 klagede De over ALKA forsikrings afgørelse, og oplyste i samme forbindelse, at Arbejdsskadestyrelsen var blevet anmodet om at genoptage sagen. Som følge af denne nye oplysning om genoptagelse af sagen, gennemgik ALKA forsikring sagen på ny, og kontaktede Arbejdsskadestyrelsen med anmodning om yderligere oplysninger. På baggrund af oplysningerne fra Arbejdsskadestyrelsen om fornyet afvisning af anmodning om genoptagelse, fastholdt ALKA forsikring ved skrivelse af 5. februar 1998 den trufne afgørelse om, at der i sagen ikke kunne gives erstatning. Herefter har Fællesnævnet modtaget Deres klage, og skal på baggrund af ovennævnte bemærke følgende: Fællesnævnet har lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen senest har truffet afgørelse den 11.7.2000 med afvisning af Deres anmeldte arbejdsskade med henvisning til, at man ikke kunne tillægge vidneforklaring fra G.K.H.F. af 11. maj 2000 nogen betydning set i forhold til indhentet rapport fra Arbejdsskadestyrelsens rejseinspektør af 3. maj 2000. De har efterfølgende indbragt denne afgørelse for Den sociale Ankestyrelsen, der senest har afvist sagen ved afgørelse af 11. september 2000 med henvisning til overskridelse af klagefristen på 4 uger. Fællesnæv-

net har lagt afgørende vægt på, at det af den tegnede ulykkesforsikrings betingelser, afsnit 2a, fremgår: 'Legemsbeskadigelse, som følge af ulykkestilfælde dækkes. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'. På baggrund af det i sagen oplyste, herunder Deres anmeldelser til henholdsvis ALKA forsikring samt Arbejdsskadestyrelsen med de lægelige akter, ses der ikke at være tale om en sådan udefra kommende hændelse. På baggrund af Deres anmeldelse og beskrivelse af hændelsesforløbet, ses der derimod at være tale om et vrid/overbelastning eller lignende indefra kommende årsag, der må skønnes at være opstået på baggrund af den belastning, som Deres krop har været udsat for i forbindelse med den manuelle transport af sodavandskasse. Der er således tale om en overbelastningsskade. Som anført af Arbejdsskadestyrelsen i ovennævnte afgørelse af 11. juli 2000, der er tiltrådt af Den sociale Ankestyrelse, kan Fællesnævnet heller ikke tillægge en erklæring fra G.K.H.F. af 11. maj 2000 nogen bevismæssig betydning i sagen. Dette skyldes i særdeleshed den tidsmæssige faktor, idet der er tale om en erklæring afgivet næsten 4 år efter den konkrete hændelse. Herud over er der også taget hensyn til, at erklæringen ikke er afgivet af et øjenvidne, der ved selvsyn har kunnet konstatere, at De gled på trappen. Fællesnævnet har herud over lagt afgørende vægt på, at De i oplysningsskema til Arbejdsskadestyrelsen af 4. oktober 1996 har svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt De gled/faldt eller snublede. Fællesnævnet må herefter give ALKA forsikring medhold i, at der desværre ikke kan ydes erstatning for den anmeldte skade, da der ikke ses at være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand."

Den af Fællesnævnet nævnte vidneforklaring fra G.K.H.F. af 11/5 2000, er sålydende: "Jeg er d.d. blevet opsøgt af H.J. [klageren] angående hvad jeg kan huske om hændelsen d. 7. august 1996. Den dag bad H. mig køre hende hjem, da hun ikke kunne cykle p.g.a. smerter, ondt i ryg og lænd. I bilen hjem oplyste hun, at hun var gledet på et trappetrin med en kasse sodavand i hånden. Hun fik overbalance og var ved at tabe kassen, men får den smækket ned på betongulvet foran sig."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet har lagt oplysningerne i skadeanmeldelsen, i anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen samt det til klagerens læge anførte til grund. Som hændelsesforløbet er beskrevet i disse akter, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen