634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.587:

xxxxxx xx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af diverse genstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de stjålne genstande anses for erhvervsgenstande, hvilket ikke er omfattet af den tegnede familieforsikring.

Af den fremlagte forsikringsbegæring, underskrevet af klageren den 11/9 2000, fremgår bl.a.: "Del af indboet - ca. for 200.000 på adr. ... M.S. vej ..."

Den 6/2 2001 anmeldte klageren, at der på adressen M.S. vej var begået indbrudstyveri, og at der i den forbindelse bl.a. var stjålet 963 bundter porse til en værdi af 48.150 kr. samt en vægt til en nypris på 6.300 kr. Klageren har anført, at vægten er beregnet til vejning af pyntegrønt, og at det er en "Trillebørvægt".

2. 55.587

Af taksatorrapporten fremgår:

"

Årsag:	Tyveri fra udhus og lignende
Hændelse:	fst har et par lokaler på en nedlagt ejendom beliggende på M.S. vej. Ejendommen bruges som oplag af flere personer med tilknytning til skov og hede.
Skadens omfang:	Lokalerne kan aflåses så kun fst har adgang. Døren er brudt op. fst samler porsegrene i området som fst videresælger til blomstergartnere som 'fyld' i buketter. Fst havde tillige en pyntegrøntsvægt til vejning af porsen. Derudover er der fjernet en motorsav af mærket TANKA. 2 stk. flethegn er ødelagt. Fst mente at der var en ekstra dækning på stedet på 200000,00 kr. Dette er ikke tilfældet og fst er oplyst om der max kan dækkes 5% af summen for så vidt angår privat løsøre.
Økonomisk omfang:	Porsen videresælges til detailleddet og er derfor erhverv. Det samme gælder vægten, der ikke kan betegnes som alm. indbo. I henhold til telefonsamtale med Allianz afvises disse poster som ikke dækket under privat løsøre. ...

"

I selskabets skrivelse af 22/3 2001 til klageren hedder det: "Vi har fra taksator fået oplyst at effekterne var anbragt i et lejet lokale, der er derfor ikke tale om at disse har befundet sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet. Endvidere er der tale om erhverv, Porsen bliver videresolgt til gartnere og blomsterforretninger, og vægten bruges til vejning af Porsen. Da Deres indboforsikring ikke dækker erhverv, og De ifølge ... Assurance allerede inden skaden var orienteret om at der kunne tegnes erhvervsforsikring for det stjålne, må vi meddele Dem at vi ikke kan yde Den erstatning for Porse og grøntvægt."

I klagerens skrivelse, modtaget i selskabet den 19/3 2001, hedder det: "Jeg har ingen erhvervsting, jeg er pensionist, vi er 2 pensionister som hele sommeren har kørt rundt og ledt efter Porse. På det tidspunkt hvor jeg tegnede forsikring hos Knud ... jeg sagde til ham, at jeg har lejet udhus hos ... M.S. vej ... Jeg skulle have en forsikring der dækker alt hvad der er derude og indbo, værktøj, og jeg sagde til ham om jeg så havde korn og kartofler skulle det også være dækket. Knud sagde ja, jeg fortalte Knud at jeg gjorde lidt i Porse, måske vinterkranse. Ja det var bare i orden, han spurgte hvor stor skal dækningssummen være, han siger så har du for 100.000,00 eller 150.000,00 et øjeblik efter siger han vi skriver 200.000,00 så er du vel dækket ind. Jeg siger ja. Knud ved alt om at jeg er pensionist. Vi sad længe og snakkede om det og bl.a. min sukkersyge. Inden jeg betaler forsikringen ringer jeg til Knud, og spørger om forsikringen er i orden også på M.S. vej. Knud siger at det er i orden."

Over for nævnet har klageren anført, at han har haft telefonisk kontakt med assurandør Knud efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning. Om telefonsamtalen har klageren i klageskrivelsen af 3/4 2001 til nævnet anført: "Han indrømmede, at han godt kunne huske at vi snakkede om min sygdom og pension, at pensionen var så lille, derfor ville jeg lave lidt ekstra penge med Porsen, så siger han at han ikke var klar over at jeg ville sælge Porsen, jeg siger så til Knud, hvad skulle med Porsen hvis ikke den skulle sælges, jeg har intet at bruge Porsen til. N.B. Hvis det viser sig at det er erhverv, hvorfor siger Knud det ikke til mig da vi lavede forsikringen."

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen 28 dage efter erstatningsudbetalingen.

I selskabets skrivelse af 13/6 2001 til nævnet hedder det: "På foranledning af klagers bemærkninger blev der indhentet oplysninger fra assurandør Knud ... om indtegningen af klagers forsikring. Knud ... oplyste, at klager havde henvendt sig telefonisk medio september 2000 for at tegne en indboforsikring. Der blev tegnet en almindelig indboforsikring, som - på baggrund af klagers oplysninger - også dækkede eventuelt opmagasineret indbo på adressen M.S. vej... Den 29. november 2000 indfandt klager sig på ... kontoret medbringende sin forsikringspolice, som blev gennemgået. Klager oplyste her om genstande, som ikke umiddelbart var dækket af forsikringen, og hovedkontoret blev omgående kontaktet, hvorefter klager fik at vide, at han kunne udvide forsikringen mod et præmietillæg til også at dække de omhandlede genstande. Klager ønskede imidlertid ikke at udvide forsikringen. Den 5. februar 2001 indfandt klager sig på ny på ...kontoret for at anmelde den aktuelle skade, hvor han blev gjort opmærksom på, at man ikke kunne love fuld dækning, idet forsikringen ikke var blevet udvidet til at omfatte erhvervsløsøre. Assurandør Knud ... pointerer kraftigt, at han intet har hørt om klagers indsamling og salg (erhverv) af porse før telefonsamtale den 27. marts 2001, og at han klart meddelte klager dette. Der er tale om en almindelig indboforsikring, som dækker i henhold til vedlagte forsikringsbetingelsers afsnit 12. Indboforsikringen dækker hverken erhvervsløsøre eller varelager, uanset der kun er tale om et mindre bierhverv. Dette gælder så meget desto mere når genstandene befinder sig permanent udenfor forsikringsstedet. Klagers oplysninger om lovet dækning for dette løsøre må på det kraftigste til-

bagevises. Klager er tværtimod blevet anbefalet at tegne tillægsforsikring for det omhandlede løsøre, men ønskede ikke dette. Sluttelig skal det bemærkes at opsigelsen af klagers forsikring er sket udfra de gældende betingelser, hvorefter dette kan ske med 14 dages varsel i perioden indtil en måned efter en skades regulering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**11. Hvor dækker forsikringen? 11.1. Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 12 og 13 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig: 11.1.1** i og ved sikredes **helårsbolig** (forsikringsstedet). ... **Herudover dækkes: ... 11.1.6.3** Genstande, der med salg for øje befinder sig uden for forsikringsstedet. **Dog kun de første 2 måneder."**

Af fællesbetingelserne for familieforsikringen fremgår: "**4 Forsikringens varighed og opsigelse. 4.1 Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og er fortløbende, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. 4.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."**

Nævnet udtaler:
Forsikringen er udvidet til at omfatte ”indbo” på M.S. vej. Det er ubestridt, at de stjålne grene skulle sælges, og at vægten anvendtes til vejning af de stjålne grene. Som følge heraf er hverken grenene eller vægten at anse for indbo.

For så vidt angår punktet 11.1.6.3 i forsikringsbetingelserne om genstande, der med salg for øje befinder sig uden for forsikringsstedet bemærker nævnet, at dette punkt angår indbogenstande, til hvilken kategori de stjålne genstande ikke kan henføres.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at klageren informerede assurandøren om, at bygningen på adressen M.S. vej bl.a. var et lager til opbevaring af porse m.v., som blev indsamlet udelukkende med henblik på videresalg. Næv-

net kan endvidere som ubestridt lægge til grund, at klageren blev opfordret til at udvide forsikringen mod et præmietillæg til at dække de af ham nævnte genstande, som ikke var indbogenstande, men at klageren ikke gjorde dette.

For så vidt angår opsigelsen af forsikringen bemærker nævnet, at varslet for opsigelse efter en anmeldt skade ikke er overholdt. Forsikringen må således i stedet anses for opsagt til hovedforfald.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, skal anerkende, at klageren har familieforsikring i selskabet indtil hovedforfald.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen