634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.588:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Gl. Skanderborg G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Gl. Skanderborg G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den primære årsag til skaden er en konstruktionsfejl i forbindelse med tagafstivningen og tagets forankring til murværket.

Af sagens akter fremgår, at klageren i forbindelse med et påtænkt salg af ejendommen kontaktede et ejendomsmæglerfirma, som i skrivelse af 31/8 2000 til klageren anførte: "For god ordens skyld bekræfter jeg herved, at vi i går den 30. august 2000 kl. 11,00 foretog bygningsgennemgang af jeres ejendom sammen med byggesagkyndige S.K. og H.H. med henblik på udarbejdelse af tilstandsrapport. I forbindelse med gennemgangen af ejendommen konstaterede de byggesagkyndige, at der var sket skade på ejendommens tagkonstruktion, den har løftet sig i forbindelse med en af de hårde storme, som har forårsaget, at tagetagen har vredet sig, begge de to byggesagkyndige mener der er tale om en stormskade, som I gør klog i at anmelde til jeres forsikringsselskab med henblik på udbedring af skaden. De byggesagkyndige har ved gennemgangen konstateret,

at der mangler krydsbånd på den ene side af taget, de vil anbefale dig, at monterer en lægte hele vejen skråt op fra tagfod til kippen i modsat hjørne, dette vil naturligvis stabiliserer taget mod de hårde vinde, men du skal have skaden udbedret før de kan monteres korrekt."

Klageren har indhentet tilbud på udbedringen, hvilket beløber sig til 13.655,80 kr. inkl. moms.

Klageren anmeldte stormskaden til selskabet den 31/8 2000, og selskabets taksator besigtigede ejendommen den 12/9 2000.

Taksatoren har i sin rapport, som bl.a. indeholder en del fotos af taget, anført: "**Konklusion:** K.A. har besigtiget forholdene på stedet, men er af den opfattelse, at den primære årsag er konstruktionsfejl i forbindelse med tagafstivningen og tagets forankring til murværket. KA: kan ikke afvise at den direkte årsag for skadens opståen er storm. KA anmoder om tilsendelse af tilbud fra rekvireret håndværker. KA mener ikke det modtagne tilbud er tilstrækkeligt for tagets fremtidige forankring. Murankre må etableres, anslået udgift kr. 5.000,-."

I en supplerende rapport fra taksator, der bl.a. indeholder en del fotos af ejendommen, hedder det: "**Konklusion:** K.A. har endnu engang besigtiget forholdene på stedet, men er stadig af den opfattelse, at den primære årsag er konstruktionsfejl i forbindelse med tagafstivningen og tagets forankring til murværket. Der er foretaget yderligere dokumentation i form af fotos. KA.'s konklusion på tidligere tilsendt rapport i denne sag er ikke ændret."

I klageskrivelsen af 9/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "2. Hvad vil vi konkret opnå hos selskabet: At forsikringen lever op til sit ansvar idet der påviseligt ikke er foretaget ændringer i konstruktionsopbygningen siden opførelsen, og ... Engineering [de byggningssagkyndige] har ikke umiddelbart kunne påvise fejl i konstruktionen, i relation til de normer bygningen er opført efter. Det er derfor ikke rimeligt at man henholder sig til de nugældende normer."

Klageren er endvidere utilfreds med, at assurandøren ikke ved forsikringens tegning i 1991 blev gjort opmærksom på den nu påståede fejlkonstruktion.

I selskabets skrivelse af 8/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er korrekt at vi har afvist at dække denne skade som en stormskade. Den 31.08.2000 modtager vi en telefonisk anmeldelse fra forsikringstager. Ved anmeldelsen får vi oplyst at i forbindelse med salg af ejendommen er der blevet udfærdiget en tilstandsrapport, hvoraf det fremgår at der er en skade på tagkonstruktionen. Vi bad en taksator tage kontakt til kunden med henblik på besigtigelse. Den 12.09.2000 besigtiger vor taksator forholdene og udfærdiger rapport til selskabet. Taksatoren er af den opfattelse at den primære årsag til skaden er konstruktionsfejl i forbindelse med tagafstivningen og tagets forankring til murværket. På dette grundlag har selskabet afvist dækning. Selskabet anerkender at den direkte skade kan være opstået i forbindelse med en af de voldsomme storme i henholdsvis december 1999 eller januar 2000, men årsagen til at skaden er opstået er konstruktionsfejl/manglende forankring, som ikke er dækket i henhold til betingelserne for husforsikring punkt 16. 1. Vi må således fastholde at der ikke er dækning for den opståede skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**B Dækningsskema vedr. indboforsikring** Forsikringen dækker følgende skader: ... **Stormskade og oversvømmelse.** Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m/sek. ... **C Betingelser for husforsikring ... 16 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE** 16.1 Skade der skyldes: - fejlkonstruktion - materialefejl ved anvendte bygningsdele - håndværksmæssige fejl, eller - manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Selskabet har til støtte for sin afvisningspåstand henvist til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes fejlkonstruktion. Det er således selskabet, som over for nævnet skal sandsynliggøre, at den primære årsag til skaden er en sådan fejlkonstruktion. Nævnet finder ikke dette tilstrækkeligt sandsynliggjort.

Nævnet må herefter lægge til grund, at hovedårsagen til skaden er de kraftige storme i december 1999 og januar 2000. Selskabet skal derfor betale de med udbedring af stormskaden forbundne omkostninger. Udgifter til yderligere sikring af bygningen kan ikke kræves dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Gl. Skanderborg G/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget som stormskade og skal opgøre og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen