635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.593:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Ved anmeldelse, modtaget i selskabet den 30/10 2000, anmeldte klageren, at hun den 15/8 1996 havde beskadiget sit knæ ved en snubleskade. Klageren forklarede, at hun på grund af vedvarende problemer med knæet havde konsulteret sin læge, og at der den 29/6 1997 blev foretaget artroskopi.

Af journaludskriften fra Ribe Sygehus, dateret 17/4 1997, fremgår: "Pt. har igennem ca. 1 år haft gener fra sit ve. knæ i form af smerter og aflåsningslignende tilfælde efterfulgt af smerter. En sjælden gang hævelse. Aflåsningerne har været tiltagende i den sidste tid, specielt på arbejde, og når hun cykler. Smerterne mest sv.t. lateralledlinien fortil. Efterhånden er hun også begyndt at få smerter proksimalt og lateralt for patellakanten. Ingen knæsvigt. ... Pt.s gener er formentlig pga. ledmusene, og hun skrives op til fjernelse af den artroskopisk i lokal anæstesi. **29.05.97:** ... I area intercondyloideaområdet træffes en stor fri mus. Denne fanges med fattetang og udtrækkes. En mindre mus fjernes ligeledes. Leddet gennemses flere gange uden fund af yderligere mus. I mediale led-

kammer normal menisk, normal brusk. Ligeledes normal brusk og menisk i laterale ledkammer. Forreste korsbånd og bageste korsbånd står normalt spændte. Grundig skylning af leddet. Indstikshuller sutureres."

I skadeanmeldelsen har klageren videre forklaret: "Jeg regnede med, at alt nu ville blive godt igen. Det blev det ikke!. Jeg mærker dgl. smerte i mit knæ. jeg har flere gange forsøgt at komme i gang med at udøve sport igen, men må stoppe kort tid efter. Så snart jeg bruger mit knæ for meget (badminton, cykler eller går for langt) hæver mit knæ op. Det gør ondt i knæet og det bliver ustabilt. Det sidste forsøg på at komme i gang med sport igen, gjorde jeg i aug. 2000. Mit knæ blev smurt ind i kamfercreme (for at opvarme knæet) og derudover blev det tapet op. Det gik ikke! Det er 3 mdr. siden og jeg har haft smerter i mit knæ siden!. I de sidste år, har jeg prøvet akupunktur og jeg har været til flere massører, der har masseret alle muskler fra ryg-balle-lår og lægmuskler igennem. Jeg håbede på at det måske kunne give en bedring i mit knæ, hvis musklerne der hæfter og udspringer fra knæet blev løsnet. Det har ikke hjulpet. Jeg tror ikke selv på, at der er mere at gøre."

Selskabet finder, at klagerens krav må være forfaldet umiddelbart efter operationen den 29/5 1997, hvorfor kravet er forældet med udgangen af år 1999.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 17/1 2001 til selskabet anført, at det først i juli 2000 blev klart for hende, at hun aldrig ville komme til at bruge sit knæ ordentligt igen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må i lighed med selskabet lægge til grund, at klagerens krav - kendeligt for hende - i hvert fald forfaldt i 1997, hvor hun kunne konstatere, at operationen ikke havde afhjulpet hendes gener, og at tilstanden ikke var bedret.

Da kravet således er forældet med udgangen af 1999,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard