630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.595:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige risikooplysninger på tegningstidspunktet.

Af begæringen, som er underskrevet af klageren den 20/3 2000 fremgår:

"Har De tidligere haft forsikringer i Udflytternes Forsikring? ☒ Nej …
Har De haft skade inden for de sidste 3 år? ☒ Nej …
Har De tidligere fået afslag/opsagt forsikring(er)? ☒ Nej"

Forsikringen blev herefter antaget med ikrafttræden den 1/11 2000.

Klageren anmeldte, at der den 2/11 2000 var sket indbrudstyveri. Selskabet indhentede oplysninger fra klagerens tidligere forsikringsselskab, som har oplyst, at der i perioden 4/11 1997 - 1/11 1999 havde været anmeldt 3 skader på klagerens tidligere forsikring.

Advokaten har i skrivelse af 29/1 2001 til selskabet anført følgende om tegningen af forsikringen, som foregik i klagerens hjem: "B.A. havde medbragt en forsikringsbegæring (den jeg har fået kopi af). som han - B.A. - udfyldte uden at de enkelte punkter blev gennemgået og uden at han underrettede min klient om, hvilke konsekvenser det kunne have at der måske var svaret urigtigt på de stillede spørgsmål. Min klient har derfor ikke gennemgået de spørgsmål, der er stillet i forsikringsbegæringen i næstsidste rubrik. Da B.A. havde udfyldt skemaet fik [klageren] besked på blot at underskrive på forsiden, hvilket han gjorde. I den forbindelse gør jeg opmærksom på, at [klageren] er iraner og har vanskelighed ved at læse og tale dansk. Dette har ikke været ukendt for B.A., som netop af samme årsag burde have været særlig opmærksom på vejledning."

Assurandøren har hertil bemærket, at klageren og dennes dansktalende datter på spørgsmål om tidligere skader alene havde oplyst, at der var blevet knust ruder på bygningen, men at det ikke havde noget med deres forsikring at gøre, hvorfor den ikke skulle registreres som skade for dem.

Nævnet udtaler:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at klageren havde haft i hvert fald én skade på en tilsvarende forsikring. Dette fremgår ikke af begæringen.

Advokaten har anført, at klageren ikke forstod de stillede spørgsmål. Nævnet skal hertil bemærke, at klageren – i det omfang han ikke forstod de danske spørgsmål – burde have anmodet assurandøren om at gennemgå de enkelte spørgsmål med ham, eller på anden måde have sikret sig kendskab til indholdet, før han skrev begæringen under. Klageren findes derfor at have udvist uagtsomhed ved afgivelsen af den urigtige oplysning.

Da nævnet lægger til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt der var givet oplysning om de tidligere skader,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson