634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.596:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden efter selskabets opfattelse skete under udøvelse af arbejde som selvstændig erhvervsdrivende.

Sagen har været forelagt det mellem SID og Alka oprettede fællesnævn, som i afgørelse af 21/3 2001 udtalte: "Ved skadeanmeldelse - modtaget af selskabet den 16. november 1999 - anmeldte skadelidte, at han var kommet til skade i forbindelse med tagrensning den 8. oktober 1999, da den anvendte stige pludselig skred bagud, hvorved skadelidte fik overbalance og styrtede ned på cementgulv. Af begyndelsesattest fra læge P.H.H. af 25. november 1999 fremgår det, at der var tale om brud på flere ryghvirvler. ALKA forsikring tilskrev skadelidte ved skrivelse af 15. december 1999 og anmodede om supplerende oplysninger til brug for vurdering af sagen. Besvarelse heraf blev modtaget den 27. december 1999, hvoraf det fremgik, at skadelidte var ejer af det pågældende hus, som blev udlejet samt at omsætning årligt var på ca. 100.000. Det blev endvidere oplyst, at omsætningen blev opgivet til skattevæsenet, og at skadelidte ikke

var momsregistreret. ALKA forsikring meddelte ved brev af 19. januar 2000, at skaden desværre ikke kunne dækkes på forsikringen, da der var tale om en skade sket under udøvelse af eget erhverv - udlejningsvirksomhed, og sådanne skader var undtaget, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 3, punkt a. Af tidligere omtalte skadeanmeldelse fremgik, at skadelidte tillige havde en ulykkesforsikring hos Topdanmark, og dette er senere bekræftet ved skrivelse af 18. august 2000. Fællesnævnet har dog indhentet oplysninger herom og lagt vægt på, at der er tale om en landbrugsforsikring i Topdanmark med heltidsdækning. Fællesnævnet har endvidere lagt vægt på, at Deres klient som oplyst i sagen ejer 3 lejligheder, der alle anvendes til udlejning med heraf følgende indberetning til skattevæsenet i form af en udvidet selvangivelse. Fællesnævnet har lagt vægt på, at den pågældende type 'udvidet selvangivelse' som angivet i vejledningen er beregnet for skatteydere, som driver selvstændig virksomhed. Fællesnævnet har endvidere lagt vægt på, at der af ulykkesforsikringsbetingelsernes afsnit 3 med opregning af undtagelser til dækningen anført i afsnit 2 fremgår, at der er tale om en fritidsulykkesforsikring, og at den dækker ulykkestilfælde opstået i fritiden. Under punkt a er det således anført, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde under arbejde som selvstændig erhvervsdrivende. Som selvstændigt erhverv betragtes enhver form for udøvelse af erhverv for egen regning, også når der er tale om bierhverv eller decideret fritidserhverv. En fritidsulykkesforsikring er efter sin sammensætning og pris beregnet til at dække skader, der opstår ved typisk fritidsadfærd, og som samtlige medlemmer af ordningen kan komme ud for. At udleje ejendomme med heraf følgende vedligeholdelsespligt - selv på hobbyplan - rummer langt større risikomomenter end sædvanlige fritidsaktiviteter og denne forøgede risiko for en del af medlemmerne, kan det ikke blot pålægges resten af medlemmerne at betale for. Ved fællesnævnets afgørelse af om Deres klient må betragtes som selvstændig erhvervsdrivende i betingelsernes forstand, har nævnet ikke alene set på om bibeskæftigelsen giver indtjening eller om man er momsregistreret eller ej. Fællesnævnet har som ovenfor anført lagt afgørende vægt på, dels omfanget af den risiko som er forbundet med at eje 3 udlejningsejendomme med i alt 9 lejemål, samt lagt vægt på at de i forhold til skattevæsenet har foretaget den behørige indberetning som selvstændig erhvervsdrivende og selv betegnet aktiviteten som en sådan. Fællesnævnet må derfor give ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse, hvorefter der desværre ikke kan udbetales erstatning for den anmeldte skade, da den er sket under forsikredes arbejde i udlejningsvirksomhed."

I klageskrivelsen af 4/4 2001 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "Forsikringen er tegnet igennem SiD som en kollektiv fritidsulykkesforsikring, og min klient havde indtil ulykken fast arbejde på fuld tid, således at der var en klar afgrænsning imellem arbejdstid og fritid. Ulykken skete efter arbejdstids ophør i forbindelse med, at min klient rensede tagrender på én af tre udlejningsejendomme. Der er 3 lejligheder i hver ejendom, og ingen af ejendommene er at karakterisere som 'højhuse', men tværtimod almindelige villaer. Min klient har igennem udlejningen af lejlighederne alene haft et overskud i 1998 på kr. 1.048,- og i 1999 på kr. 14.000,-. Der er således alene tale om en hobbyvirksomhed uden nogen indtjening af betydning. Hobbyvirksomhed er omfattet af fritidsulykkesforsikringen, sålænge der ikke er tale om egentlig beskæftigelse, som må karakteriseres som egentligt selvstændigt erhverv. Hobbyvirksomheden er i dette tilfælde af særdeles beskedent omfang og uden økonomisk betydning. Der er ingen problemer med at skelne imellem arbejdstid som lønmodtager (fuldtidsbeskæftiget renovationsmedarbejder) og fritiden efter arbejdstids ophør. Definitionen af lønmodtager og selvstændig erhvervsdrivende er ikke mulig uden videre at fastslå, idet grænsen herimellem er flydende. Jeg skal dog henlede opmærksomheden på, at der kan findes en stor støtte til afgrænsningen i vejledning nr. 202 af d. 20.12.1995 fra Direktoratet for Arbejdsløshedskasser. Af denne vejledning fremgår af §2, at ejerskab uden personligt arbejde af betydning ved et mindre antal udlejningsejendomme ikke gør en lønmodtager til selvstændig erhvervsdrivende. Direktoratet fastslår således, at sålænge en lønmodtager ejer mindre end 5 udlejningsejendomme og disses antal lejemål ikke overstiger 30, da er man ikke selvstændig erhvervsdrivende men lønmodtager. Min klients ganske beskedne portefølje af udlejningsejendomme kommer ikke op i nærheden af denne grænse, hvilket tillige fremgår af de tidligere fremsendte årsregnskaber."

Det fremgår af sagen, at klageren er renovationsarbejder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**AFSNIT 3 HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN:** Ulykkesforsikringen dækker ulykkestilfælde opstået i fritiden. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde m.v. sket under: **A)** arbejde som selvstændig erhvervsdrivende, ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder klagerens regnskab og selvangivelse, og kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til den i forsikringsbetingelserne optagne undtagelsesbestemmelse om skade sket under arbejde som selvstændig erhvervsdrivende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen