637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.603:

xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klagerne påstår GF-Forsikring A/S tilpligtet at dække en svampeskade i henhold til den tidligere ejers husejerforsikring.

Klagerne overtog ejendommen den 1/8 2000, fra hvilket tidspunkt forsikringen er overgået til et andet selskab, dog uden dækning for den omtvistede skade.

Den tidligere ejer anmeldte den 16/5 2000 en murbiskade og anførte samtidig, at "der menes at være en svampeskade". Murbiskaden, men ikke svampeskaden, blev herefter besigtiget.

Den 21/6 2000 påpegede klagernes advokat over for selskabet, at anmeldelsen også omfattede en svampeskade.

Den 19/7 2000 anmodede selskabet advokaten om at træffe aftale med taksatoren om besigtigelse.

Den 10/11 2000 anmeldte advokaten på ny svampeskaden med følgende bemærkning: "For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at kun én bjælke er blotlagt - men det må anses for sandsynligt, at der kan være svampeangreb også i andre bjælker."

Svampeskaden i bjælken blev besigtiget den 21/11 2000 og denne skade er nu anerkendt af selskabet som dækningsberettiget.

Den 19/12 2000 blev der foretaget en ny besigtigelse. I rapporten herom hedder det bl.a.: "Imidlertid anmeldes endnu en skade i toiletafsnittet - dette noget efter 3 mdr. dækningsomfang hos GF. ..(Klagerne) kontaktet - er i tag, en 4-6 meter fra først konst. skade. Jeg kan ikke forestille mig der er relation mellem skader, men man kan jo aldrig vide."

Den 15/1 2001 tilskrev advokaten selskabet som følger: "Mine klienter er utrygge ved, om der kan vise sig at være svampeangreb i andre steder af tagkonstruktionen, men for at få dette afklaret, er det nødvendigt, at man dels nedtager det nyopsatte bræddeloft - dels det eksisterende bræddeloft, og samtidig skal man have åbnet op til spærkonstruktionen."

Den 22/1 2001 meddelte advokaten, at der nu var konstateret svamp i toiletafsnittet.

Ved en ny besigtigelse er der konstateret endnu en svampeskade. Det hedder herom i taksatorrapporten: "Se vedl. foto samt nedenstående skitse som viser: 1. Angreb af svamp i tagkonstruktion - tidl. anerkendt. 2. Nedbrydning af tagkonstr. i badev. primært omkr. ovenlys - jeg tror der er tale om svamp her. Afst. mellem 1 og 2 ca. 6 meter. 3. Nedbrydning af tagkonstr. i stue. Afstand mellem 1 og 3 ca. 2½-3 meter. Nedtagne loftsbrædder forevist - skimmel på bagsiden. Forsider af loftsbrædder har ikke indikeret fugtindtrængen. Mellemrum mellem skader stort set dækket enten af nyopsat dampspærre eller nye loftsbrædder. Dette indv. Udv. er tagbrædder dækket af tagpap/tagfolie. Det kan derfor intet udledes heraf - jeg tror en væsentlig årsag til miseren skal hentes i tagkonstruktionens opbygning som jeg tidl. har skrevet. Foretages yderligere opbrydning af tagkonstruktionen andre steder vil tilsv. sandsynligvis kunne findes. Jeg tror ikke der er sammenhæng mellem skaderne."

Selskabet har afvist yderligere dækning under henvisning til, at de seneste skader er anmeldt efter forsikringsbetingelsernes 3 måneders frist.

Det er klagerens anbringende, at det samlede svampeangreb må anses for anmeldt inden fristens udløb.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker: "**9 Svampe- og insektskade** Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter, at det må lægges til grund, at der har været tale om flere skader, og at de omtvistede sidst anmeldte svampeskader ikke er konstateret inden 3 måneder efter forsikringens ophør, uden at det beror på selskabets forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen