634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.605:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt vandskade på husets badeværelse.

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "... En anden taksator besigtiger skaden, man kan ikke finde indikationer på rørskade. Derimod konstateres det, at badeværelsets bruseniche havde utætte og revnede flisefuger, med helt tydelige tegn på længere tids udsivning af fugt. Endvidere konstateres det, at der i gulvafløbet mellem rist og afløbsskål var ca. 4 cm beton og mellem selve afløbskassen og denne beton var der flere huller, hvor vand ved badning eller andet brug af vand løber og siver ud i gulvkonstruktionen og underliggende omgivelser. Da der således ikke er konstateret brud på rør, afviser vi at yde erstatning i sagen."

Da gulvet efterfølgende blev brækket op blev det konstateret at der var utæthed ved to rørafslutninger. Selskabet har derfor udbetalt 4.500 kr. pr. kulance.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**2.4 UDVIDET RØRSKADE** Er kun dækket, hvis det fremgår af policen. ... **Hvilke skader dækkes?** 2.4.4 Nødvendige omkostninger til

opsporing af utætheder i de forsikrede skjulte rør efter forudgående aftale med Frederiksborg Brand G/S. 2.4.5 Forsikringen dækker reparation af utætheder i de under punkterne 2.4.1 - 2.4.3 omfattede skjulte rør samt deraf følgende retableringsudgifter. 2.4.6 Forsikringen dækker endvidere bygningsbeskadigelse - herunder skade på haveanlæg, der opstår som følge af dryp og udsivning fra de under punkterne 2.4.1 - 2.4.3 omfattede skjulte rør."

Nævnet udtaler:
Der er konstateret utætheder i rør under gulvet, hvorfor den heraf følgende vandskade er dækket. Nævnet finder endvidere, at den del af skaden, der skyldes vand fra utætheder i gulvafløbet er dækningsberettiget, idet betonstøbningen mellem rist og afløbsrør efter nævnets praksis anses for en del af rørsystemet. Derimod er skaderne fra de utætte flisefuger ikke dækket.

Nævnet finder, at størrelsen af den dækningsberettigede del af skaden ikke kan afgøres på det foreliggende grundlag.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, skal anerkende, at en del af vandskaden er dækningsberettiget.

Marianne Højgaard Pedersen