641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 55.609:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Den forsikrede bils højre rude er blevet beskadiget af en bakkende lastbil.

Tvisten vedrører spørgsmålet om skadens omfang, idet selskabet kun vil anerkende en skade på bilens bagerste del, mens man gør gældende, at en skade midt på bilen må være opstået ved en anden begivenhed.

Til støtte for sit synspunkt har selskabet i skrivelse af 5/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "Ved taksationen sås også skade på køretøjets højre side midt. Det er såvel vor som Codans taksators opfattelse, at denne skade er af ældre dato, og således ikke kan relateres til uheldet den 30.08.99. Taksatorerne har sammenlignet skaderne på begge de involverede køretøjer, hvor højde og bredde på køretøjerne blandt andet er blevet sammenlignet. På denne baggrund er skaderne blevet opgjort som 2 skader med bonustab til følge for så vidt angår skaden uden ansvarlig modpart jf. pkt. 11 i betingelserne. Det er således vor opfattelse, at der har været foretaget en nøje undersøgelse af

skaderne af faglig kompetente taksatorer, hvorfor vi har været berettiget til at opgøre skaderne som 2 skader."

Nævnets flertal udtaler:
Ud fra de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at klageren ikke inden reparationens foretagelse blev orienteret om, at den anmeldte kaskoskade ville blive behandlet som to skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal behandle den anmeldte kaskoskade som én skade.

Jørgen Nørgaard