634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.613:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt rådskade.

Klageren anmeldte skaden i januar 2001 og har oplyst, at skaden blev konstateret for ca. 4½ år siden. Klageren var imidlertid på dette tidspunkt ikke bekendt med, at den tegnede forsikring dækkede råd.

Selskabet har anført, at policen pr. 1/12 1994 blev udvidet til også at dække rådskader, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 20/3 1994. Det er derfor selskabets anbringende, at klagerens krav er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har i skrivelse af 21/5 2001 til nævnet anført følgende: "Jeg vil ikke bestride, at jeg måske har modtaget brevet, som Codan anfører er tilsendt mig 20/3 1994 med ændringen vedr. råddækning - idet Codan jo ofte udsender salgsbreve om nye forsikringstiltag, og jeg nærlæser normalt ikke disse breve, men som nævnt, har jeg ikke modtaget anden police end den, jeg har tilsendt Dem."

Den af klageren fremlagte police er den originale police udstedt den 13/11 1994 med ikrafttræden 1/12 1994. Det hedder i de hertil knyttede forsikringsbetingelser: "**Udvidet**

svampedækning omfatter: Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skader på bygningen ved angreb af træødelæggende svampe samt følgeskader på bygningen i forbindelse hermed, hvis træet er nedbrudt eller destrueret."

I den af selskabet påberåbte ændringsskrivelse af 20/3 1994 hedder det om nye betingelser: "Svampedækningen omfatter alle typer af svamp herunder råd. Dette forudsætter dog, at ejendommen vedligeholdes hensigtsmæssigt i henhold til forsikringsbetingelserne."

Nævnet udtaler:
De for forsikringen gældende forsikringsbetingelser er ikke udformet på en sådan måde, at klageren kan forventes at have forstået, at forsikringen også dækker rådskader. Imidlertid må nævnet lægge til grund, at klageren har modtaget skrivelse af 20/3 1994, hvori det angives, at forsikringen omtegnes til nye betingelser samt betydningen heraf.

Klageren burde således have været vidende om dækningsomfanget ved skadens konstatering medio 1996, hvorfor klagerens krav på nuværende tidspunkt er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen