630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.631:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand, Provinsforsikring A/S, tidligere Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en brand.

Selskabet har i skrivelse af 8/5 2001 til nævnet anført: "Klager er nu utilfreds med den aftalte erstatning for 1 videokamera, 2 guldkæder samt CD plader. **Videokamera:** Det pågældende videokamera var inden branden defekt, og værdien er skønsmæssigt fastsat til kr. 1.500. Er medtaget under pkt. 7 i rapport nr. 140462. Videokameraet er returneret til klager. **2 guldkæder:** Iflg. rapport nr. 141464 var der tale om 2 stk. halskæder, ca. 48 cm, 2,5 mm, anker i alt ca. 100 g guld. Der foreligger ikke dokumentation. Erstatningen er skønsmæssigt fastsat til kr. 10.000. Erstatningen er accepteret af klager. **CD plader:** Klager har fremsat krav om erstatning for 350 stk. ISS har ved hjemtagningen af de ødelagte/beskadigede effekter fundet smeltede CD plader. Antallet er på denne baggrund vurderet til 250 stk. hvilket klager har accepteret. Der er tale om ulistede CD plader, som er erstattet med kr. 75 pr. stk. i alt kr. 18.750. Erstatningen er fastsat på baggrund af klagers oplysninger, og det er vor opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at genstandene havde større værdi. Klager har endvidere skriftligt erklæret, at alle

krav efter brandskaden er indfriet og udbetalt som kontanterstatning, samt at der ikke ville komme yderligere krav."

Klageren bestrider, at videokameraet var defekt, ligesom han bestrider at have modtaget 10.000 kr. for guldkæderne. Klageren fastholder at have mistet 350 cd'er, og endvidere er klageren utilfreds med erstatningen for et stereoanlæg.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand