634/01

Den 3. december 2001 blev i sag nr. 55.640:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet kun har villet dække 1/3 af udgifterne til reparation af en rørskade, samt over at selskabet har ændret forsikringens rørskadedækning.

Selskabet har i skrivelse af 7/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringstageren har ved skriftlig anmeldelse modtaget den 4. oktober 2000 anmeldt en rørskade på en rørledning der løber gennem forsikringstagerens grund. På baggrund af den indsendte anmeldelse har vor konsulent den 10. oktober 2000 besigtiget skaden. Konsulenten oplyser i forbindelse med indsendelse af rapporten, at der er tale om en rørlagt drængrøft (bæk), hvor et 40 cm betonrør er stoppet på grund af rødder. … Forsikringstageren oplyser i sin skrivelse af den 23. oktober 2000 at rørledningen går gennem forsikringstagerens grund og bl.a. afvander S..gårds marker ligesom stikledningen fra naboens værksted er på denne rørledning. Slutteligt er forsikringstagerens tagnedløb også tilsluttet ledningen. Vi henviser i øvrigt til vedlagte skitse. Konsulenten har i sin tillægsrapport af den 26. februar d.å., oplyst at da der er tre parter tilsluttet på rørledningen og at der derfor er flere med interesser i rørledningen, skal udgiften til reparationen af rørledningen fordeles mellem parterne med 1/3 til hver. Skaden er opgjort til kr. 15.000,00 incl. moms. Dette har vi meddelt forsikringstageren i skrivelse af den 7. marts d.å. og samtidig har vi afregnet vor andel, i alt kr. 3.830,00 efter fradrag af den gældende selvrisiko

kr. 1.170,00. Endvidere har vi meddelt forsikringstageren, at vi for at kunne fortsætte forsikringsforholdet har set os nødsaget til at indsætte en klausul på forsikringen, gående ud på at omhandlende rør til regulering af Elstedbækken ikke er omfattet af den for ejendommen tegnede forsikring for skjulte rør."

Klageren har i skrivelse af 20/5 2001 til nævnet anført: "Jeg har gentagende gange over for GF og deres konsulent påpeget, at det er den enkelte grundejer der har vedligeholdelsespligt ifl. vandløbsloven p. 35 stk. 1, men da GF igen undlader at kommentere dette punkt, gør jeg nævnet opmærksom på at det er væsentligt i sagen. Den omtalte rørledning, er ca. 1100 m lang, så der må være mange grundejere som er tilsluttet. Jeg medsender en kopi af tinglysningsattesten over den rørlagte bæk. Denne er konsulenten også bekendt med."

Selskabet har herefter i skrivelse af 1/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "Imidlertid skal vi tillade os at henvise til 3. afsnit på den sidste side i den fremsendte kopi af tinglysningsattesten. Heraf fremgår det, at vedligeholdelsen af såvel rørledning som brønde m.m. fordeles efter partsfordelingen til reguleringen, der omfatter 600 parter. Af den fremsendte kopi fremgår det at vor forsikringstager for matrikel … har 8 parter af 600, hvorfor erstatningen rettelig efter denne partsfordeling skulle være 8/600 del af reparationsomkostninger."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 25/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det er min opfattelse, at vandløbsloven p. 35 stk. 1 har afløst de regler der var gældende i 1938."

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2001 til klageren bl.a. udtalt: "Til trods for at der kan være tvivl om hvorvidt en rørlagt bæk kan betragtes som værende skjult rør i henhold til forsikringsbetingelsernes definition i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kan selskabet acceptere, at dække Deres andel af udgiften i dette tilfælde, idet Deres tagnedløb er tilsluttet bækken."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker: … 10 Rør/kabelskade … Forsikrede genstande under skjulte rør/kabelforsikringen:** … Stikledninger for vand-, varme- og afløbsinstallationer fra indførsel i de for-

sikrede bygninger til hovedledning i vej, med mindre forsikringstageren kan kræve udgifterne dækket af det offentlige. … 73.75 Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnets flertal udtaler:
Selskabet har anerkendt, at rørledningen er omfattet af dækningen for skjulte rør. Da forsikringen omfatter utætheder i skjulte rør på klagerens grund, finder nævnet, at selskabet er pligtig til at dække hele udgiften til reparation af den dækningsberettigende rørskade.

Ifølge forsikringsbetingelserne kan selskabet i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af enhver anmeldt skade opsige forsikringen med 14 dages varsel. Da indsættelsen af den omhandlede klausul er et mindre indgribende forhold i aftalen end en opsigelse af hele aftalen, kan nævnet ikke kritisere indsættelsen af klausulen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til yderligere 10.000 kr. i erstatning, og skal udbetale erstatningen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen