635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.642:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2001 bl.a. anført: "Vi har afvist at dække skaden, fordi det ikke er godtgjort, at præmien blev indbetalt før skaden skete. Præmien blev indbetalt hos Arbejdernes Landsbank den 13. november 2000, men forsikringstageren har ikke kunnet dokumentere, at præmien blev betalt før ulykken skete kl. 10.48. Den 22. august 2000 sendte vi en opkrævning for perioden 1. september 2000 til 1. september 2001 på 4.823,50 kr. til forsikringstageren. Vi fik derefter meddelelse om, at forsikringstageren havde skiftet bil, og sendte efterfølgende en ny opkrævning for perioden 15. september 2000 til 1. september 2001 på 3.939,75 kr. Da præmien ikke blev betalt sendte vi den 24. oktober 2000 en rykker med meddelelse om, at dækningen ophørte den 7. november 2000, hvis præmien ikke blev betalt forinden. Den 15. november 2000 sendte vi en ny rykker med meddelelse om, at præmien skulle betales inden den 29. november 2000, hvis forsikringen ønskedes genikraftsat, hvilket er i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser stk. 1.6. Den 16. november 2000 modtog vi præmien, som blev indbetalt i Arbejdernes Landsbank den 13. november 2000. Vi modtog en skadeanmeldelse, som var underskrevet den 16. november 2000 af forsikringstageren, og endvidere kopi af politirapporten, hvoraf fremgik, at uheldstidspunktet var kl. 10.48. Den

20. november 2000 skrev vi bl.a. til forsikringstageren, at dækningen på forsikringen var ophørt på grund af manglende præmiebetaling, hvorfor skaden på forsikringstagerens bil ikke var dækket af forsikringen. Efter telefonisk henvendelse fra forsikringstagerens mor, modtog vi den 24. november 2000 et brev fra hende, hvoraf fremgik, at hendes mand havde betalt girokortet kl. 9.30 den 13. november 2000. Endvidere var der vedlagt en girokvittering, som viste at præmien var blevet betalt den 13. november 2000, men intet om tidspunktet for indbetalingen. Den 2. december 2000 fik vi et brev fra forsikringstagerens far, hvoraf fremgik, at banken ikke havde et tidspunkt for betalingen af girokortet, men at han havde betalt det kl. 9.30 den 13. november 2000. Efter yderligere telefonisk kontakt med forsikringstagerens mor, modtog vi et brev af 8. december 2000 fra hende vedlagt et brev fra Arbejdernes Landsbank af 6. december 2000, hvoraf fremgik, at banken ikke registrerede klokkeslæt for betaling af girokort eller bogføringstidspunkt. Det ville dog være muligt om end besværligt, at få et sådant tidspunkt fra bankens datacentral, uden dette dog med sikkerhed ville være det korrekte tidspunkt for betalingen af girokortet. Den 15. december 2000 skrev vi til forsikringstagerens far, at dækningen på forsikringen var ophørt den 7. november 2000, og det var op til forsikringstageren at dokumentere, at præmien var indbetalt inden skaden skete, hvilket forsikringstageren ikke havde gjort, hvorfor vi fastholdt at vi ikke kunne betale erstatning for forsikringstagerens bil. Endvidere gjorde vi opmærksom på, at forsikringstageren var velkommen til at vende tilbage, såfremt hun fik konstateret tidspunktet for indbetalingen af girokortet."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 27/5 2001 anført: "Som svar på Tryg-Balticas brev af 10-5-2001, at de sendte en opkrævning på 4823,50 kr det var på en Mercedes 300 D, som blev afmeldt den 30-8-2000, hvorefter at jeg den 15-9-2000 får en Mazda 626 som jeg meddeler Tryg-Baltica som så sender en opkrævning på 3939,75 kr hvor jeg så henvender mig igen til Tryg-Baltica og spørger om ikke det er en fejl og at forsikringen må da være billigere på en mindre og billigere bil. Jeg henvender mig hermed 3 gange til Tryg-Baltica for at bede om girokort til indbetaling, men får en rykker på beløbet jeg henvender mig hermed til Tryg-Baltica Aalborg hvor jeg får at vide at bilen er forsikret og der vil komme et nyt girokort til indbetaling, men der kommer en rykker så henvender jeg mig igen til Tryg-Baltica Aalborg men bliver henvist til L.G. en meget ubehagelig mand, derfor overtager min mor at tale og skrive med L.G. som godt vil erstatte bi-

len hvis der kan fremkomme et klokkeslet på hvornår indbetalingen er fundet sted, der er simpelthen gjort alt sammen med Arbejdernes Landsbank for at fremskaffe dette klokkeslet som ikke står på giroindbetalingskort, min far var nede og betale girokortet kl. 09,30 hvor jeg kører galt kl ca 11,00 hvor jeg og min 1 år gammel datter bliver kørt på skadestuen. rykker af 15-11-2000 har jeg ikke modtaget men Tryg-Baltica har først afmeldt forsikringen til ophør den 22-11-2000 og ulykken er sket den 13-11-2000 det vil sige min bil har været betalt, forsikring på i 10 dage efter ulykken, hvor også Tryg-Baltica havde hentet den smadrede bil og solgt den til en ophugger fordi den var totalskadet."

Selskabet har herefter i skrivelse af 19/7 2001 anført: "For god ordens skyld sender vi EDB udskrift, der viser at der er sendt præmiepåkrav frem, den 25. september 2000 og rykkere den 24. oktober og 15. november 2000. Dækningen ophørte den 7. november 2000 eller 14 dage efter fremsendelsen af rykkeren. Af kontooversigten fremgår også, at forsikringen var uden dækning året før. Nemlig fra 2 uger efter modtagelsen af rykkeren den 23. september 1999 til præmien blev modtaget den 8. november 1999. Også efter forsikringens tegning i 1998 var forsikringen i en periode uden dækning. Vi må derfor fastholde at forsikringen var uden dækning på ulykkestidspunktet, idet der ikke er fremlagt dokumentation for at præmien er betalt før uheldet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Stk. 1.6 Betaling af præmien** ... Betales præmien ikke, sendes en påmindelse (rykker 1) om betaling af præmien. Hvis betaling ikke finder sted inden 14 dage efter afsendelsen af denne påmindelse (rykker 1), bortfalder forsikringens dækning. Betales præmien fortsat ikke, sendes en ny påmindelse (rykker 2)."

Nævnet udtaler:
Under henvisning til bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, lægges det til grund, at selskabets skrivelser på sædvanlig vis er kommet frem til klageren. Forsikringsdækningen bortfaldt således den 7/11 2000.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren betalte præmien før skadetidspunktet den 13/11 2000 kl. 10.48. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard