636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.645:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, tidligere Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et hegn.

Af klagerens skrivelse af 16/12 2000 til selskabet fremgår bl.a.: "Skaden på hegn/stakit (samt på en termorude i beboelsen der er blevet dækket) opstod ved den voldsomme storm/orkan der ramte Danmark d. 3. december 1999. Efter at vi havde konstateret skaden, rettede vi henvendelse til vores forsikringsmægler E.B., og bad ham om at vurdere skaden og muligheden for at en reparation vil blive dækket af forsikringsselskabet. B. svarede at han ville ringe til os og aftale tid til besigtigelse af skaden, og besøgte efterfølgende ejendommen, dog uden at sikre sig at vi var til stede. B. besigtigede ved denne lejlighed hegnet, efter eget udsagn, på afstand. Vi talte efterfølgende med B. i telefon, og bad ham om at gentage besøget når en af os var til stede. Nogen tid efter aflagde B. endnu et besøg og besigtigede skaden sammen med min kone, og tilkendegav at det var i orden at vi fik skaden udbedret. Da jeg ikke havde overværet besigtigelsen, tillod jeg mig efterfølgende telefonisk at kontakte B. for yderligere at sikre mig at der ikke var nogen uklarhed i forbindelse med igangsættelse af reparationen. Jeg fik besked

på at det var i orden at få hegn/stakit repareret, og meddelte derefter håndværkeren at han kunne gå i gang. ... et stort antal stolper var knækket under stormen ..."

Selskabet har i skrivelse af 5/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "Indledningsvis må det fastslås, at E.B. fra Centrum assurandørerne ikke på noget tidspunkt har lovet forsikringstageren forsikringsdækning fra Provinzials side. Han har i øvrigt heller ikke bemyndigelse hertil. Forsikringen dækker ved anden bygningsbeskadigelse udelukkende murede hegn jf. forsikringsbetingelserne for ejendomsforsikring nr. 38/2 pkt. 312.15. I denne sag er det beskadiget hegn ikke et muret hegn, hvorfor vi har afvist forsikringsdækningen over for [klageren]."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "312 **Bygningstilbehør** 312.10 Uden særskilt tilkendegivelse i policen er følgende indbefattet under forsikringen, for så vidt det tilhører forsikringstageren: … 312.15 Flagstænger, murede hegn og nedgravede svømmebassiner excl. tildækning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det omhandlede hegn ikke kan anses for et muret hegn i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet lægger endvidere til grund, at E.B er forsikringsmægler, hvorfor nævnet ikke kan tage stilling til klagerens krav mod denne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand