635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.647:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en mur.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Da jeg konstaterede skaderne på muren/vejen, tog jeg omgående kontakt til Codans assurandør P.D.L. Denne ankom hurtigt til min bopæl, hvor han besigtigede skaden. Han mente ikke, faren for sammenstyrtning var overhængende, men bad mig kontakte en entreprenør for en nærmere undersøgelse af skaden. Det gjorde jeg, og denne mente, man omgående burde iværksætte arbejdet, idet en senere sammenstyrtning ville afstedkomme langt større omkostninger. På den baggrund blev arbejdet iværksat omgående. At skaden ikke blev besigtiget yderligere, må Codan alene bære ansvaret for. Selskabets assurandør P.D.L. burde efter min mening have kontaktet taksator L.R. og bedt denne vurdere skaden i stedet for at overlade til mig at kontakte en entreprenør. Omtalte L.R. ankom først da arbejdet var tilendebragt. På en ikke særlig behagelig måde afviste han, der kunne blive tale om erstatning."

2. 55.647

Selskabet har i skrivelse af 7/6 2001 bl.a. anført: "Den 2. februar 2001 anmeldte klager telefonisk skade på mur inkl. sokkel, og der aftaltes herefter besigtigelse den 7. februar 2001. Ved vor taksators besigtigelse viste det sig, at den omtalte mur henstod i skel, og at skaden var blevet udbedret for 1 1/2 år siden. Forsikringstager oplyste endvidere at der i forbindelse hermed havde været en retssag mod naboen om dækning af bortrydning og genopførelsesomkostninger, hvilken retssag vor forsikringstager tabte. Vort selskab afviste herefter skaden for dækningsberettiget, idet det ikke var muligt at konstatere, hvorvidt muren var skadet som følge af en under forsikringen dækningsberettiget skadesårsag. Den pågældende assurandør som klager henviser til i sit brev af 20. marts 2001 er ikke længere ansat i vort selskab, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at indhente en udtalelse. Vi kan ikke se, at der er registreret nogle oplysninger omkring skaden på muren, førend kundens telefoniske henvendelse i februar 2001, men umiddelbart finder vi det usandsynligt, at den pågældende assurandør skulle have foretaget en besigtigelse af skaden, idet dette falder uden for assurandørens arbejdsområde. Sådanne besigtigelser varetages alene af vore bygningskonsulenter. Sagens fakta ses heller ikke at indikere, at assurandøren har givet tilsagn om at klager kunne iværksætte udbedring endsige at skaden var dækningsberettiget, idet klager først 1 1/2 år efter skadens udbedring og efter at have tabt en retssag mod naboen om refusion af udbedringsomkostningerne, anmelder kravet til vort selskab. Såfremt klager var blevet bibragt den opfattelse, at skaden var dækningsberettiget ville det have været nærliggende, at klager havde fremsendt fakturaen til vort selskab med anmodning om refusion af udbedringsomkostningerne i umiddelbar tilknytning til skadens udbedring. På det foreliggende grundlag, må vi således bestride dels, at vor assurandør har givet tilsagn om at skaden kunne udbedres, og dels at skaden var dækningsberettiget. På baggrund af ovenstående må vi herefter fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at skaden på muren kan henføres til en af forsikringen dækningsberettiget skadesårsag, jvf. FAL § 22, stk. 1 samt § 21, stk. 2."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den anmeldte skade kan henføres under forsikringens dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard