630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.662:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri af smykker.

Selskabet har i skrivelse af 25/5 2001 bl.a. anført: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af nogle smykker fra forsikringsstedet. Det fremgik af anmeldelsen, at gerningsmanden var kommet ind via et vindue, der havde stået på klem. Der var derfor ikke sket skade på bygningen. Ved henvendelse til politiet pr. telefon fik vi oplyst, at der ikke var sket skade på vinduet samt at vinduet befandt sig under 2 meter fra jordniveau. I henhold til 'oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Da gerningsmanden havde kunnet komme ind i ejendommen uden anvendelse af vold mod bygningen og vinduet befandt sig under 2 meter fra jordniveau meddelte vi forsikringstageren, at bygningen ikke kunne betragtes som værende forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Dermed var der ikke tale om indbrudstyveri, men derimod om simpelt tyveri. Forholdet er at forsikringen ved simpelt tyveri ikke dækker smykker og der kunne derfor ikke betales erstatning for det anmeldte tyveri."

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse, idet hun anfører, at gerningsmanden har anvendt værktøj for at komme ind ad vinduet. Klageren bemærker endvidere, at vinduet var sat i den indbrudshæmmende indstilling, som fremgår af brugervejledningen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker … **3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. … **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst." Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at smykker dækkes ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at gerningsmanden var kommet ind i bygningen via et på klem stående vindue, der befandt sig under 2 meter fra jordniveau. Nævnet lægger endvidere til grund, at bygningen var forladt på tyveritidspunktet.

Efter nævnets praksis antages opbrydning af et forsvarligt låst vindue at ville medføre skade af ikke ubetydeligt omfang på vindue eller vindueskarm. Når henses til, at en sådan skade ikke er konstateret, finder nævnet, at bygningen ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder herefter, at der er tale om et simpelt tyveri, og da smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson