635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.669:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en psykisk skade efter et overfald.

Af klagerens advokats skrivelse af 18/4 2001 til nævnet fremgår: "Det bestrides, at man for at kunne opnå méngodtgørelse for psykiske skader skal have været i overhængende livsfare. Der er således ikke belæg for, hverken i praksis eller i méntabellen at udlede en sådan sammenhæng. Det er således alene ubetydelig vold, trusler eller chok på grund af mindre psykisk trauma, der antages ikke som eneste årsag at kunne medføre posttraumatisk belastningsreaktion. I heromhandlede tilfælde er der derimod tale om betydelig vold, og min klient kan således ikke, som anført af Alm. Brand, af den grund afskæres fra at opnå dækning. Derimod er det min opfattelse, at min klient netop er ramt af en posttraumatisk belastningsreaktion, der kan begrunde en méngrad på ikke under 15%. For så vidt angår henvisningen til cand. psych. R.S.'s udtalelse, skal jeg henlede opmærksomheden på, at min klient netop på det tidspunkt, hvor han blev udsat for det voldelige overgreb, havde det godt. Imidlertid var han i sagens natur på dette tidspunkt nemmere at bringe ud af balance end andre formentlig ville være. Dette kan

ikke begrunde henvisningen til forudbestående lidelse, og under alle omstændigheder ville der maximalt kunne blive tale om et mindre fradrag herfor i den dækningsberettigede invaliditet. Endelig skal jeg bestride, at der er tale om en forværring af en bestående sygdomstilstand eller for den sags skyld udløsning af sygdomstendenser. De gener, min klient er blevet påført ved overfaldet er at betegne som en skade og ikke som sygdom. Ej heller dette argument kan således begrunde dækningsafvisningen."

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "Spørgsmålet i sagen drejer sig konkret om, hvorvidt tilskadekomne på en børneulykkesforsikring har ret til erstatning for en mulig psykisk belastning efter en tandskade. … Angående uheldets opståen er det af skadelidte og hans far oplyst, at hændelsen skete den sidste skoledag, hvor skadelidte sammen med 2 kammerater tog ind til byen kl. ca. 17.15, hvorefter de en time senere blev overfaldet af 2 unge drenge som ifølge advokaten er under 15 år … De anførte tandlægeudgifter har i alt beløbet sig til kr. 44.559,64, hvilket er anerkendt og betalt af Alm. Brand … Nogle måneder senere modtog vi en fornyet henvendelse fra skadelidtes advokat jf. brev af 22.03.2001 (bilag 4), hvori han gør krav på méngodtgørelse som følge af en psykisk belastning. Bilagt dette brev var der en udtalelse fra psykolog R.S. Heraf fremgår det, at tilskadekomne i forvejen er kendt af psykologen som bl.a. udtaler, at der er tale om en i forvejen skrøbelig person som har kæmpet hårdt for at få sit liv til at fungere. Hans grundstemning er trist med tendens til det depressive. Endvidere fremgår det, at der er tale om, at overfaldet har ramt en person der i forvejen har en spinkel livsførelse og tro på egne kræfter. … Af vore forsikringsbetingelser, afsnit 2, punkt 11.1.2 og 11.1.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker for forudbestående lidelser/sygdomme eller forværrelse af en bestående sygdomstilstand. Endvidere dækker forsikringen ikke for udløsning af sygdomstendenser, uanset årsagen hertil. Endvidere har vor læger udtalt, at vold af det omfang patienten har været udsat for ikke giver anledning til méngodtgørelse for psykisk skade. Almindeligvis skal der i praksis være tale om overhængende livsfare. … Endvidere skal der være tale om en vis størrelse af det fysiske mén. Ved mindre méngrader eller ved manglende erstatningsansættelse anerkendes ingen psykiske mén. Der henvises til vedlagte uddrag af 'Vejledning om anerkendelse af psykiske lidelser' fra Arbejdsskadestyrelsen .. I denne sag drejer det sig desuden om en person der i forvejen har en svag habitus, og tidligere været under psykologbehandling."

Af psykologerklæring af 31/1 2001 fremgår: "Jeg har kendt Svend, siden han som stor dreng mistede sin mor ved en trafikulykke. Gennem flere år så jeg ham ikke, men jeg har igen haft kontakt med ham i løbet af år 2000. Han er en skrøbelig person, som til trods for sin skrøbelighed kæmper og har kæmpet hårdt, for at få sit liv til at fungere. Han er grundlæggende fuld af kreativitet, gåpåmod og lyst til at udvikle en for ham spændende og givtig tilværelse, men han er samtidig meget følsom overfor modstand og tåler ikke alvorlige nederlag. Hans grundstemning er trist med tendens til det depressive, og hans selvfølelse bliver nemt ramt, så han får følelsen af ikke at være noget værd. Ind imellem bliver det så tungt, at han ville ønske, han ikke var her. I de samtaler, vi har haft, har jeg arbejdet på, at han kunne få så meget fodfæste, at han igen kan bruge sin energi til at komme videre med sit liv, men overfaldet har slået så hårdt ned i den i forvejen spinkle livsfølelse og tro på egne kræfter, at han er bukket under. Der må lang tid til, at han igen finder livsenergien, og til trods for den støtte, han generelt får gennem sin familie og professionelt gennem samtalerne, falder det ham yderst svært at se perspektivet i hans liv. Han vil formodentlig fortsat have brug for professionel hjælp."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker: … 11. Ulykkestilfælde 11.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. … **Forsikringen dækker ikke: 11. Sygdom, m.v. … 11.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. **11.1.3.** Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til de citerede dækningsundtagelser har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard