635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.672:

xxxxxxx xxxxxxx x
xx xxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familie-, husejer-, auto-, ulykkes-, rejse- og erhvervsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har annulleret forsikringerne med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har annulleret forsikringerne under henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Af forsikringsforslaget, der er underskrevet af den ene af klagerne den 8/2 2000 fremgår bl.a.: "BOLIGFORSIKRING HJEM ... BOLIGFORSIKRING HUS ... HELTIDSULYKKESFORSIKRING ... BØRNEULYKKESFORSIKRING ... HUNDEFORSIKRING ... BILFORSIKRING – BIL ELITE ... FERIEREJSEFORSIKRING ... Er der inden for de sidste 2 år sket skade vedr. en eller flere af de ønskede forsikringer ?
*JA (x) NEJ ( )
* Skadetype: *Indbrud*
* Skadedato: *99 – sommer*
* Erstatning: *50* [???]"

2. 55.672

De pågældende forsikringer blev herefter tegnet.
Klagerne fik efterfølgende udbetalt erstatning for tre anmeldte indbrudstyverier og et tyveri fra en bil.

Den ene af klagerne anmeldte endvidere efterfølgende, at de den 10/2 2001 havde været udsat for et indbruds- og et biltyveri.

Selskabet meddelte herefter klagerne i skrivelse af 28/3 2001: "Selskabet har undersøgt Deres skadeforløb nærmere såvel her i Topdanmark som i Deres tidligere forsikringsselskab. I den forbindelse har vi måttet konstatere, at de oplysninger, som De har givet ved forsikringens tegning er decideret urigtige. Hvis Topdanmark havde haft de korrekte oplysninger, ville vi ikke have antaget de ovenfor anførte forsikringer. Topdanmark har derfor annulleret disse forsikringer pr. tegningsdatoen, jf. Forsikringsaftalelovens § 4 og § 6. Da Topdanmark har annulleret Deres forsikringer pr. tegningsdatoen kan vi ikke tilbyde at udrede erstatning til Dem i anledning af indbruddet den 10. februar 2001, og vi gør hermed krav på tilbagebetaling af de erstatninger, som De allerede har modtaget fra Topdanmark, jf. nedenfor.
Skade nr. 3870 ...
Indbrud den 16. maj 2000, udbetalt 95.732,30 kr.

Skade nr. 3870 ...
Indbrudsforsøg den 30. august 2000, udbetalt 1.138 kr.

Skade nr. 3870 ...
Tyveri, fra bil den 10. september 2000, udbetalt 597,34 kr.

Skade nr. 3870 ...
Indbrud den 19. november 2000, udbetalt 81.817,36 kr.,

Vi vil herefter beregne Deres krav på ristorno, hvorefter vi vil vende tilbage overfor Dem."

Af en redegørelse for klagernes tidligere skadeforløb fremgår bl.a.:
"...

220498	Brugstyveri	Tryg-Baltica	152.500 kr.
220498 Erhverv	Tyveri	Tryg-Baltica	6.880 kr.
270498	Indbrud	Tryg-Baltica	1.000 kr.
280498 Erhverv	Tyveri	Tryg-Baltica	5.346 kr.

3. 55.672

280898 Erhverv	Indbrud/hærværk	Alm. Brand	104.355 kr.
261298	Indbrud/hærværk	Tryg-Baltica	459.654 kr.
271298	Indbrud/hærværk	Alm. Brand	230.489 kr.
281298	Påkørsel	Alm. Brand	14.392 kr.
190199	Påkørsel	Alm. Brand	6.233 kr.
250399	Brugstyveri	Alm. Brand	222.346 kr.
170499 Erhverv	Indbrud/hærværk	Alm. Brand	44.385 kr.
170499	Indbrud/hærværk	Alm. Brand	2.899 kr.
180799	Brand	Alm. Brand	1.021.519 kr.
180799 Erhverv	Drifttab	Alm. Brand	204.714 kr.
280799	Indbrud/hærværk	Alm. Brand	31.225 kr.
261299 Erhverv	Indbrud/hærværk	Alm. Brand	89.088 kr.
020200	Glatføreuheld	Alm. Brand	449.823 kr.
020200	Ulykke (ej udbetalt)	Alm. Brand	180.000 kr.
020200	Transport	Alm. Brand	13.494 kr.

... "

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har ved deres advokat i skrivelse af 18/4 2001 bl.a. anført: "Det var efter S.B.'s [klager] erindring, assurandør O.C. der udfyldte rubrikkerne. I forbindelse med spørgsmålet om tidligere indbrud, oplyste S.B., at de havde været en del plaget af indbrud, og at da deres papirer var brændt, gerne selv ville skaffe nærmere oplysninger herom gennem Almindelig Brand. Hertil svarede O.C., at det [var] unødvendigt, idet Topdanmark selv indhentede oplysninger hos de tidligere forsikringsselskaber, ja rubrikken var krydset af. Han oplyste endvidere, at forsikringsselskaberne arbejdede sammen i den slags situationer og det fremgår af sagen, at han også rent faktisk rettede henvendelse til Almindelig Brand Forsikring, med henblik på opsigelse af forsikringerne. ... Jeg lægger endvidere til grund, at O.C. af både S.B. og B.N.M. [klager] fik at vide, at de havde været en del plaget af indbrud og, at O.C. som vilkår herfor betingede sig, at der kom alarm på privatbeboelsen."

Selskabet har i skrivelse af 17/5 2001 bl.a. anført: "**Assurandør O.C.'s redegørelse:** Klagernes advokat gør gældende, at S.B. ved mødet med assurandør O.C. i januar 2000 oplyste, at de privat havde været plaget af indbrud og at assurandøren i den forbindelse skulle have sagt, at de så måtte have alarm på privatboligen. Dette er ikke korrekt. S.B. har ikke omtalt, at de privat har været plaget af tyverier. S.B. har alene oplyst, at de havde haft et indbrud indenfor de sidste to år. Kravet om alarm var alene begrundet i, at der var tale om B&O anlæg og ikke i antallet af oplyste skader. ... Det er ej heller korrekt, at S.B. skulle have tilbudt at fremskaffe nærmere oplysninger hos Alm.

Brand, og at assurandør O.C. skulle have afslået dette med den begrundelse, at Topdanmark selv indhenter oplysninger hos de tidligere forsikringsselskaber. ... **Oplysninger givet af klagerne ved forsikringens tegning** Klagerne har i relation til de private forsikringer positivt oplyst og skrevet under på, at de inden for de seneste 2 år kun har haft 1 indbrud i sommeren 99 til 50.000 kr. I relation til erhvervsforsikringen har klager skrevet under på, at der inden for de sidste 2 år ikke er rejst erstatningskrav m.h.t. erhvervs- og produktansvar og at der i samme periode kun har været 1 tyveriskade. Klagernes advokat gør gældende, at det var assurandøren, som udfyldte rubrikkerne i de respektive forsikringsforslag. Dette er muligvis korrekt, men det ændrer ikke på det faktum, at assurandøren har udfyldt de pågældende rubrikker på baggrund af klagernes oplysninger og at klagerne efterfølgende har bekræftet oplysningerne med deres underskrift. **FAL §§ 4-7** Klagerne har på assurandørens forespørgsel positivt givet urigtige oplysninger om tidligere skadeforløb, og dette gælder såvel i relation til de private forsikringer som til erhvervsforsikringen. Selskabet ville under ingen omstændigheder have accepteret at tegne forsikringer for denne kunde, såfremt de korrekte oplysninger om tidligere skadeforløb havde været oplyst. Vi må på det kraftigste bestride, at assurandøren skulle have givet klagerne det indtryk, at Topdanmark selv ville indhente oplysninger om tidligere skadeforløb. Dette er ikke selskabets normale praksis. Herefter følger det af FAL §§ 4-6, at selskabet er berettiget til at annullere forsikringerne. I konsekvens heraf har selskabet beregnet ristorno tilbage til tegningstidspunktet: ligesom vi har bedt klagerne tilbagebetale de allerede udbetalte skadeserstatninger, jf. vedlagte kopi af brev af 6. april 2001. Henset til antallet af tidligere skader og til at klagerne tidligere har foretaget selskabsskift, i hvilken forbindelse spørgsmålet om tidligere skader normalt vil blive stillet, er det i øvrigt selskabets opfattelse, at klagerne har været vidende om, at antallet af skader var af interesse for Topdanmark at få oplyst. Selskabet påberåber sig derfor også FAL § 7."

Klagerne er efterfølgende blevet sigtet for assurancesvig.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af det udfyldte forsikringsforslag, som den ene klager ved sin underskrift indestår for rigtigheden af, at der indenfor de sidste 2 år kun er sket én skade vedrørende én af de ønskede forsikringer.

Det kan imidlertid lægges til grund, at der var sket adskillige skader. Forsikringsforslaget indeholder således urigtige oplysninger. Nævnet finder det ikke godtgjort, at assurandøren var blevet orienteret om de tidligere skader.

Nævnet finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet de omhandlede forsikringer, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på skadetidspunktet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard