635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.673:

xxxxx xxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Ultimo maj 2000 konstateres pludselig opståede skader på ejendommen ... i form af bygningsrevner adskillige steder på ejendommen i henholdsvis sokkel, vægflader og omkring vinduer og døre samt sætninger af stuegulv - trægulv. Skaderne formodes med al sandsynlighed at være opstået efter naboens brug af meget stor maskine i f.m. nedbrydning af sokkel, murværk i weekenden den 13. og 14. maj 2000. Den pågældende weekend gav naboens brug af den omtalte maskine nogle gevaldige rystelser, vibrationer i forsikringstagers ejendom."

Selskabet har i skrivelse af 7/5 2001 bl.a. anført: "Den 13. juli 2000 besigtiger vores bygningstaksator ... skadestedet. Der bliver i den forbindelse udarbejdet en taksatorrapport ... Af denne rapport fremgår det, at naboen har fået nedbrudt beton med en hydraulisk hammer monteret på en rendegraver. Efter dette arbejde har vores kunde observeret revner i fundament og murværk, revner omkring vinduer og døre, bløde fuger omkring vinduer er slået fra, zink er gået op i lodninger, trægulv i stue er sunket, overskabe i køkken var ved at falde ned, slagbænk var revnet i låget, bagbeklædning var slået fra på et gammelt chatol og en limet forkant på TV-bord slået fra. Skaderne blev herefter gennemgået af vores taksator, der havde følgende kommentarer dertil: Rev-

nerne i fundament og murværk er vurderet som almindelige bygningsrevner - svindrevner og ikke sætningsrevner. Revnerne i overgang mellem murværk og vinduer/døre er vurderet som almindelige svindrevner og revner efter brug. Revnerne på ovennævnte havde karakter af at være revner af ældre dato, hvilket er kendetegnende ved, at revnerne er mørke med runde og slidte kanter. Endvidere kunne det konstateres, at revnerne var repareret flere steder. De bløde fuger omkring vinduer og døre var udtørrede og bar præg af, at levetiden var udtjent, og derfor slipper vedhæftningen ved murværket. Zink, der var gået op i lodningen, skyldes formentlig meget tynde lodninger. Årsagen til, at trægulvet er sunket, kendes ikke, men det så ikke ud til, at det var sket inden for den seneste tid. Køkkenskabene var ikke ved at falde ned, men burde justeres. I slagbænken kunne der konstateres revner i det ene låg (det andet låg var uden revner), og på bagsiden af dette var der monteret revler af ældre dato. PVC forkant på TV er slået fra på grund af dårlig lim eller fugtpåvirkning. Efter sin gennemgang af de foreviste skader har taksator konkluderet, at skaderne ikke kan henføres til arbejdet ved naboen. Endvidere oplyser han til slut i sin rapport, at det er korrekt, at man i de omkringliggende huse har kunnet konstatere en del rystelser, og at disse forplantes gennem jorden. I de fleste tilfælde forvolder det ikke direkte skader på andre huse, medmindre der i forvejen er svagheder. ... I det konkrete tilfælde, hvor det fremgår af A.R.'s [klagers repræsentants] brev af 1. marts 2001, at nedbrydningsarbejdet hos naboen har fundet sted i week-enden den 13. og 14. maj 2000, kan man ikke sige, at årsag og virkning sker samtidig, da eventuelle skader i forbindelse med arbejder hos naboen er sket over en periode. Endvidere henviser vi til undtagelserne under samme punkt, hvor der specielt er nævnt, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende. Villaforsikringen dækker således ikke, allerede fordi der ikke er sket en pludselig skade. Derudover er årsagsforbindelse ikke dokumenteret, idet vores taksator i sin rapport har redegjort for, at skaderne ikke kan henføres til arbejdet ved naboen."

Af skrivelse af 26/5 2000 fra et entreprenørfirma til selskabet fremgår bl.a.: "Da vi har besigtiget E.R.'s [klagerens] ejendom, efter at nabo ... har brugt kraftigt værktøj på at nedbryde (muligvis en sokkel - vi ved ikke hvad) med en stor oliehammer på en gravemaskine, er der sket en masse sætninger i E.R.'s hus, såsom - alle døre er raslet løse, skabe i køkken er næsten faldet ned af væggen, revner ved alle døre både ude og inde, det er næsten samtlige vinduer og døre + sokkel, ja der kan blives ved. Der er ligeledes

sket skade på inventaret, men da E.R. stadig er i chok over at huset stadig sitrer og der opstår flere ting p.g.a. at undergrunden ikke er god - der er nemlig meget grundvand, så der kan ske mange flere ting. Jeg vil råde til en besigtigelse af ejendommen og et møde, da skaderne er uoverskuelige og som bør ses. Jeg har besigtiget ejendommen den 23.05.00 kl. 12.15, og jeg gør yderligere opmærksom på, at jeg har set ejendommen før, da vi har arbejdet der flere gange."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**DÆKKET ... G. UDVIDET FORSIKRING** Anden **pludselig skade**, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger. **Forsikringen dækker ikke:** · Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.lign. ... **Ordforklaring ... Pludselig skade** Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at de anmeldte skader er opstået ved arbejdet på naboejendommen. Hvis dette var tilfældet, finder nævnet i øvrigt, at skaderne måtte anses for pludselig skade.

Nævnet udelukker dog ikke, at en bevisførelse i form af syn og skøn vil kunne føre til, at en årsagssammenhæng påvises. Nævnet bemærker, at der i tilknytning til ejendomsforsikringen er en retshjælpsdækning.

På det foreliggende grundlag og med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard